

技术可供性视角下 AIGC 嵌入学术期刊编辑出版的伦理风险及治理研究

甘乐乐

重庆师范大学, 重庆 401331

摘要: AIGC 进入学术期刊编辑出版流程后, 效率提升与伦理风险往往发生于同一使用环节。本文借助技术可供性理论, 从信息获取、分析辅助、内容生成和形式转换四个方面, 考察技术能力转化为出版伦理风险的条件。分析认为, 未经核实地采纳模型输出、缺少人机贡献记录及不当调用未公开材料, 可能引发责任边界模糊、内容失真、评价偏差和数据权益受损。期刊应按业务任务划定使用边界, 衔接披露、人工复核、数据保护与出版后纠错, 并通过编辑能力建设保障制度执行。技术可以辅助信息处理与表达加工, 但学术判断及其责任仍须落实到具体人员。

关键词: AIGC; 学术期刊; 编辑出版; 技术可供性

DOI: 10.64649/yh.shygl.issn3105-0085.202609025

0 引言

AIGC 的自然语言交互、文本生成及多模态能力, 使资料整理和文字加工能够由模型辅助完成。编辑既要提出任务, 也要审查结果, 人机分工由此变化。

学术期刊承担知识筛选、质量控制和科研诚信维护职责, 流程中的错误可能进入正式学术记录。已有研究讨论了 ChatGPT 在编辑出版中的应用风险^[1], 从出版主体、内容与生态层面梳理伦理挑战^[2], 并提出制度、技术及主体协同的治理思路^[3]。这些研究为风险识别提供了依据, 但仍需进一步解释: 同一技术能力为何既能帮助编辑完成任务, 又可能削弱质量保障?

技术可供性理论为此提供了分析视角。Gibson 提出的“可供性”关注环境向行动者提供的行动可能^[4]; 后续组织研究强调, 技术作用形成于功能条件、主体目标与具体情境的互动^{[5][7]}。模型能力能否改善出版质量, 取决于编辑的使用方式、复核环节和责任分配。本文沿着可供性的实现过程, 分析技术能力在特定规则和使用方式中转化为伦理风险的条件, 并将治理措施落实到具体业务。

1 AIGC 嵌入编辑出版的技术可供性

1.1 信息获取与选题线索拓展

编辑通常通过数据库、学术会议和专家交流收集线索, 再结合学科积累判断选题价值。AIGC 能够归纳研究主题、梳理概念联系和提示检索方向, 降低信息整理成本, 但输出只能作为待核实的线索。熟悉学科的编辑可能借此扩大检索范围, 再查阅原始文献; 缺乏判断力或时间紧张的编辑则可能将反复出现的主题直接视为研究热点。同一聚合能力既可能拓宽视野, 也可能形成算法依赖。编辑应比较模型推荐与

原有检索结果, 关注被遗漏的方向, 避免缩减信息来源。

1.2 分析辅助与稿件质量检查

AIGC 可以概括论点、提示章节衔接问题、查找表述矛盾, 并指出待核对的引文。生成式模型能够回应开放性问题, 帮助编辑定位疑点, 但不能代替创新性和理论贡献评价。分析辅助应为专业审读提供线索, 并由编辑与同行专家结合学科发展及研究语境核实。

1.3 内容生成与编辑加工分工

在编校中, 模型可以提出标题方案、压缩摘要或修改语句, 使编辑从直接加工文本转向比较方案、核对原意并确认定稿。Leonardi 指出, 技术可供性的实现会影响工作惯例^[5]。这种变化让编辑能够集中精力检查表达和论证, 也要求其辨认改写是否超出语言加工范围。若模型补入原稿没有的判断, 而编辑直接采纳, 人工贡献与机器生成的界线便会界限模糊。越接近核心论证的修改, 越需要说明依据并由责任人确认。

2 技术可供性实现中的伦理风险

2.1 人机贡献难辨与责任边界模糊

作者对研究真实性与原创性负责, 同行专家提供专业评价, 编辑组织审稿并控制出版质量。AIGC 虽参与文本和意见生成, 却无法承担作者义务。出版伦理委员会 (COPE) 和世界医学编辑协会 (WAME) 不认可将 AI 工具列为作者, 理由包括其不能对成果负责, 也无法完成利益冲突声明和最终稿确认等义务^{[8][9]}。

责任认定的难点在于连续加工。一段文字可能由作者借助模型起草, 再经编辑改写和评审调整。出版后发现错误时, 仅知道“使用过 AI”, 无法说明错误产生在哪一环节、由谁核验。使用者还可能将问题归因于生成机制, 忽略自

身审查责任。若仅保留最终稿,责任认定便易依赖事后回忆。因此,应记录影响论证的关键修改、采纳依据及确认人员,而非无差别保存所有交互。

2.2 内容失真与原创性风险

模型按概率关系生成文本,表达连贯不能保证事实成立。van Dis等已提醒研究者关注ChatGPT的错误信息与质量控制问题^[10]。参考文献尤其容易出现形式完整却查无来源、或混合真实文献信息的情形。只检查格式而不查阅出处,会使生成错误进入论文论证。

模型改写还可能降低字面相似度,却保留未经注明的观点或结构挪用。相似度结果因而不能完整说明原创性,改写也不能免除来源标注义务。此外,语法纠错通常不改变研究的智力来源,但若研究问题、理论推导和结论大量依赖模型提出,就须说明作者实际完成的工作。审查应关注AI参与的位置、用途和采纳程度,以及它是否影响核心学术贡献。

2.3 算法偏好与评价公平风险

训练材料、模型结构和反馈机制共同影响生成结果。不同语言、学科和群体在语料中的分布差异,可能延续到输出之中。Dwivedi等也将偏见、真实性和隐私列为生成式人工智能的重要问题^[11]。能够汇集大量信息,并不意味着输出具有均衡代表性。

成熟领域通常积累了较多可获取文本,新兴、小众或地域性研究的可见度可能较低。编辑若依据模型概括的热点和创新评价筛稿,语料差异就可能被带入学术判断。可供性研究关于促进与抑制作用并存的讨论提供了启发^[7]:聚合信息可以扩大观察范围,也可能形成新的过滤机制。算法建议被反复采纳而不受追问,便可能成为默认评价标准。对术语尚未稳定或语料较少的研究,编辑应回到稿件的问题意识和证据质量,不能以模型难以概括为由否定其价值。

2.4 数据调用中的权益与保密风险

投稿全文、实验材料、身份信息和匿名评议意见具有不同的使用范围。输入第三方模型后,数据可能脱离期刊管理环境,其保存、再利用及跨境处理方式未必可控。对无法保证保密性的系统,期刊应限制上传未公开稿件及评议材料。即使生成建议准确,数据输入本身仍可能产生风险。

版权问题也贯穿输入与输出:上传的作品可能受到保护,生成结果可能包含与既有作品相近的表达,而使用者难以仅凭结果确认来源和授权。《生成式人工智能服务管理暂行办法》对知识产权、个人信息权益及生成内容可靠性提出了要求^[12]。期刊需要将有关要求落实为材料使用范围和模型调用限制。

3 贯穿编辑出版流程的伦理治理

3.1 按任务与数据条件划定边界

使用规范应说明模型可以参与什么工作、参与到何种程度。拼写和格式检查通常不触及核心论证,可按较低风险管理;语言润色、摘要生成和文献整理需要披露并核验;核心观点、原始数据或决定性评审意见的生成,应受到严格限制。数据辅助分析则须结合材料敏感性与结果用途单独判断。

已有政策比较研究提出构建分级分类的AI使用框架^[13]。期刊可综合任务对学术内容的影响、数据敏感程度和结果可核验性制定规则。分级不能仅依据任务名称:即使是拼写检查,只要涉及向公共服务上传保密稿件,仍须提高保护要求。

3.2 将使用披露接入人工复核

WAME和COPE均重视使用透明性与人的责任^{[8][9]}。作者应说明工具名称、主要用途及涉及的论文部分,编辑和审稿人也应记录业务中的AI使用。披露信息应与实际加工内容对应,使后续审核能够找到需要重点检查的位置。

披露不能替代核验。事实、数据、引文和结论应与原始材料对照,语言修改须检查是否改变原意或遗漏条件。录用及决定性评审判断仍由专业人员作出。期刊应明确复核内容与责任人,记录问题及处理依据;无法核实的生成内容应暂缓采纳,要求补充证据。可能改变论文核心含义的修改,还须由作者确认。

3.3 在技术引入前审查数据保护条件

公开资料与未发表稿件、个人信息和敏感研究数据,不宜采用相同权限。保密材料应优先采用具备明确保护安排的本地或机构级系统,并限制向公共服务上传完整稿件。部署地点本身不能保证安全,仍须审查访问控制、存储位置、训练用途、日志保存和删除机制。

《负责任研究行为规范指引(2023)》强调科研规范与数据管理责任^[14],《学术出版规范——期刊学术不端行为界定》为识别伪造、篡改和剽窃提供依据^[15]。期刊可在既有制度中补充模型调用与数据流转规则,使技术审查与科研诚信管理衔接。模型更新、数据政策或权限变更后,应重新核实使用条件。

3.4 强化编辑的技术与专业判断

培训不能停留在提示词或软件操作上,还需帮助编辑识别生成错误、查证原始来源和判断数据能否输入特定系统。这些能力宜结合日常审读与编校任务训练。学科积累同样不可削弱:术语是否准确、推论是否遗漏研究条件、推荐是否忽视少数研究路径,都需要专业判断。若编辑在长期依赖模型中失去直接阅读文献和理解研究方法的能力,人工复核将难以发挥作

用。

共同为追责和规则调整提供依据。

3.5 衔接过程记录与出版后纠错

高风险应用应保留必要的工具版本、交互内容及采纳记录,保存范围以复核需要为限,同时遵守保密要求。论文出现虚假引文、数据异常或重大内容错误时,编辑部应核实问题及其影响,再依性质启动更正、撤稿或科研诚信调查。是否使用AI有助于追溯来源,不能代替对错误本身的判断。

责任应与行为相匹配。作者对提交成果负责,审稿人对专业评价负责,编辑及出版机构承担制度设计、过程管理和质量控制职责;技术服务者的责任依数据处理、产品安全及有关规范认定。披露说明技术参与范围,记录帮助查明处理过程,纠错负责修复学术记录,三者

4 结语

AIGC的伦理后果形成于具体使用过程。聚合信息、生成文本和转换形式能够减轻部分劳动,也可能改变信息来源、判断依据及责任分配。治理应关注生成结果如何进入出版流程,以及关键环节是否保留人工判断。使用前明确任务和数据条件,使用中落实披露与核验,出版后依据记录纠错,并结合错误处理经验调整规则,才能将人的最终责任落实到日常工作。期刊应以内容可靠性、评价公平和责任可追溯性衡量技术应用成效。

参考文献:

- [1] 匡文波,姜泽玮. ChatGPT在编辑出版中的应用、风险与规制[J]. 中国编辑, 2024(1): 72-77.
- [2] 葛建平,王雷华. AIGC时代的学术出版伦理: 风险挑战与治理路径[J]. 现代出版, 2026(3): 70-80.
- [3] 辛小丽,杨华. AIGC时代科技出版的伦理风险与治理重构[J]. 编辑学刊, 2026(8): 30-35.
- [4] GIBSON J J. The Ecological Approach to Visual Perception[M]. Boston: Houghton Mifflin, 1979.
- [5] LEONARDI P M. When flexible routines meet flexible technologies: Affordance, constraint, and the imbrication of human and material agencies[J]. MIS Quarterly, 2011, 35(1): 147-167.
- [6] FARAJ S, AZAD B. The materiality of technology: An affordance perspective[M]//LEONARDI P M, NARDI B A, KALLINIKOS J, eds. Materiality and Organizing: Social Interaction in a Technological World. Oxford: Oxford University Press, 2012: 237-258.
- [7] MAJCHRZAK A, FARAJ S, KANE G C, et al. The contradictory influence of social media affordances on online communal knowledge sharing[J]. Journal of Computer-Mediated Communication, 2013, 19(1): 38-55.
- [8] ZIELINSKI C, WINKER M A, AGGARWAL R, et al. Chatbots, generative AI, and scholarly manuscripts: WAME recommendations on chatbots and generative artificial intelligence in relation to scholarly publications[J]. Colombia Médica, 2023, 54(3): e1015868.
- [9] COPE Council. Authorship and AI tools: COPE position[EB/OL]. Committee on Publication Ethics, 2023.
- [10] VAN DIS E A M, BOLLEN J, ZUIDEMA W, et al. ChatGPT: Five priorities for research[J]. Nature, 2023, 614(7947): 224-226.
- [11] DWIVEDI Y K, KSHETRI N, HUGHES L, et al. "So what if ChatGPT wrote it?" Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy[J]. International Journal of Information Management, 2023, 71: 102-142.
- [12] 国家互联网信息办公室,国家发展和改革委员会,教育部,等. 生成式人工智能服务管理暂行办法[Z]. 国家互联网信息办公室等七部门令第15号, 2023.
- [13] 朱文佩,肖婧文. 中外学术期刊出版领域AI使用政策: 多维差异与优化策略[J]. 出版发行研究, 2026(4): 57-66.
- [14] 科技部监督司. 负责任研究行为规范指引(2023)[Z]. 北京: 中华人民共和国科学技术部, 2023.
- [15] 国家新闻出版署. 学术出版规范——期刊学术不端行为界定: CY/T 174—2019[S]. 北京: 国家新闻出版署, 2019.

作者简介: 甘乐乐(2002.11—),女,汉族,湖南岳阳人,硕士研究生,研究方向:视听传播。

项目信息: 本文系重庆师范大学校级科研项目,“AIGC赋能学术期刊编辑与出版的伦理风险及治理研究”(YKC25013)的研究成果。