ISSN：3105-0085
EISSN：3105-0093

心理委员人际信任评定量表的改编及初步测量学检验

訾鼎淳 戴 榕 张馨壬

云南农业大学，云南 昆明 650051

摘 要：目的：心理委员是大学开展心理健康教育的重要一环，以往关于心理委员的研究主要围绕心理委员适岗能力展开，本研究旨在编制心理委员人际信任学生评定量表，为学生与心理委员之间信任关系的测量提供有益补充。方法：参考已有量表与文献，经评定对象转换和专家内容评定形成初稿；通过方便取样云南某高校 811 名大学生，将其随机分半分别用于条目分析 /EFA 与 CFA，以 Cronbach’s α 和组合信度评估信度。结果：最终保留 10 个条目、2 个因子，累计解释方差的 69%；两因素模型拟合可接受（χ^2/df=4.854，CFI = 0.999，TLI = 0.999，RMSEA=0.098，SRMR=0.044）；总量表 α=0.948，各因子 α=0.931 ~ 0.947，组合信度 =0.966 ~ 0.972。结论：量表结构较清晰、内部一致性良好，可作为学生感知心理委员信任度的初步测量工具。

关键词：高校心理委员；人际信任；学生评定；问卷修订

DOI：10.64649/yh.shygl.issn3105-0085.202610018

0 引言

高校心理委员是朋辈心理支持体系的重要节点[1]，承担知识宣传、同伴支持、信息反馈与危机预警等职责，其优势在于嵌入日常学习生活，能以更低门槛提供即时支持[2]。但朋辈支持能否发生，更取决于学生是否能够信任心理委员。人际信任由此成为朋辈支持功能发挥的基础。有关心理委员的研究多忽视学生视角的感知信任，朋辈支持质量评估受限[3]，因此完善学生评定量表具有一定的理论与实践意义。

心理委员的信任度考察，需要厘清两方面的信任关系：心理委员对他人的信任，以及他人对心理委员的信任，在需要心理求助的场景中，学生在向心理委员倾诉过程中，不可避免地会透露隐私并带有情绪负荷。在这样的特殊情况下，学生是否信任心理委员，心理委员是否可靠，直接影响到学生是否能和心理委员有效进行沟通[4][5]。

基于此，对高校学生心理委员人际信任开展科学测量，既可了解学生的信任状况，也能为评价心理委员制度运行效果、完善高校心理健康教育工作奠定基础。然而，经过文献分析发现，在以往研究中，绝大多数问卷从心理委员自身的视角出发，对其人际信任相关特征进行测量，这无疑为理解心理委员的人际信任水平提供了重要工具，但现有心理委员人际信任相关的测量工具仍存在进一步完善的空间[6][7]。相关研究发现，心理委员的自我评价与普通学生对其实际表现的评价并不必然一致。因此，将评价主体由心理委员自身转换为普通学生，由学生评价心理委员的人际信任表现，可与现有问卷进行相互补充，提升评价结果的情境效度。

综上所述，本研究旨在改编心理委员人际信任学生评定量表，采用探索性与验证性因素分析检验其因子结构及信效度，为学生视角下心理委员人际信任测量提供基础工具，并为学校动态监测信任体验、评估培训成效及后续研究提供依据。

1 方法

1.1 测评问卷的初步编制

本研究基于目前有关理论与实证研究等方面的文献资料，以高校心理委员人际信任建构模型为框架[4][5]，参考多个信效度良好的经典代表性问卷，初步编制了 30 个条目。编制完成后，请 2 名心理学专家和 6 名心理学硕士研究生对条目进行再评估，经过讨论、修改和删减，最终保留

22 个条目（如“我有烦恼时会向心理委员倾诉”）。每个条目采用李克特式 4 点评分，从 1= 完全不符合到 4= 非常符合。

1.2 研究对象与施测程序

研究对象为云南省某高校在校大学生。采用便利抽样方式进行问卷调查，共获得问卷 902 份，剔除 91 份无效问卷后，最终获得有效问卷 811 份，有效率为 89.91%。参与者平均年龄为 20.10 岁（SD = 1.70，其中男性 256 人，女性 555 人）。将总样本（N=811）采用随机数字法按约 1 ：1 分为两个独立子样本：样本 1（n=406）用于项目分析与探索性因子分析，样本 2（n=405）用于验证性因子分析。

1.3 统计方法

首先进行项目分析：考察各题项的均值、标准差、偏度和峰度，计算题项与总分的校正

ISSN：3105-0085
EISSN：3105-0093

后相关系数（CITC），保留同时满足理论与统计要求的题项。其次进行探索性因素分析：计算 KMO 值并做 Bartlett 球形检验，采用共同因素提取与斜交旋转，依据特征根、碎石图、因子载荷及理论解释性确定因素数量。随后进行验证性因素分析，按理论结构建立测量模型，报告 χ^2/df、CFI、TLI、RMSEA 和 SRMR 等拟合指标。最后考察问卷的整体内部一致性，包括 Cronbach's α、McDonald's ω、组合信度（CR）和平均方差提取量（AVE），以检验聚合效度与区分效度。

2 结果

2.1 项目分析

各题项的描述性统计结果及项目分析结果见表 1。基于样本 1（N = 406），各题项的均值为 2.84 至 3.66，标准差为 0.57 至 1.05；偏度和峰度总体处于可接受范围。各题项 CITC 为 0.56 至 0.82，表明题项与总体构念之间具有较高程度的相关；删除任一题项后的 Cronbach’s α 为 0.964 至 0.967，未出现删除某题后 α 明显升高的情况，提示各题项与总体构念具有较高同质性。因此，最终保留 22 个题项。

表1 样本1各题项描述性统计与项目分析结果（N = 406）

	均值	标准差	偏度	峰度	CITC	Cronbach’s α
T1	3.60	0.595	−1.550	3.039	0.703	0.965
T2	2.99	0.958	−0.589	−0.659	0.749	0.965
T3	3.16	0.812	−0.834	0.318	0.747	0.965
T4	3.31	0.754	−1.131	1.366	0.744	0.965
T5	3.29	0.729	−1.004	1.197	0.748	0.965
T6	3.43	0.662	−1.258	2.384	0.746	0.965
T7	3.05	0.911	−0.733	−0.247	0.811	0.964
T8	3.48	0.647	−1.294	2.346	0.806	0.964
T9	3.36	0.720	−1.192	1.700	0.783	0.965
T10	3.04	0.913	−0.666	−0.397	0.808	0.964
T11	3.47	0.595	−0.984	1.788	0.715	0.965
T12	3.66	0.570	−1.834	4.350	0.558	0.967
T13	3.56	0.596	−1.363	2.546	0.727	0.965
T14	3.59	0.571	−1.441	3.175	0.716	0.965
T15	3.39	0.742	−1.181	1.170	0.817	0.964
T16	3.52	0.623	−1.295	2.252	0.757	0.965
T17	3.50	0.631	−1.301	2.389	0.796	0.965
T18	2.84	1.050	−0.499	−0.947	0.676	0.967
T19	3.47	0.623	−1.181	2.287	0.786	0.965
T20	3.26	0.774	−1.007	0.872	0.793	0.964
T21	3.40	0.635	−0.989	1.718	0.765	0.965
T22	3.40	0.676	−1.161	1.937	0.792	0.965

注：此处表中 Cronbach’s α 指的是删除对应题项后剩余题项合成总分 / 量表的 α 。

2.2 探索性因素分析

对 22 个项目进行探索性因素分析（KMO=0.956），提取 2 因子，累计方差 69.199%。剔除交叉载荷及模糊条目后保留 10 项。因子 1（T2、T3、T7、T10、T18）命名为沟通与信任；因子 2（T11、T12、T13、T14、T16）为互动与支持。

2.3 验证性因素分析

在样本 2 中，对两因素模型进行验证性因素分析。结果显示，模型各项拟合指标分别为 χ^2/df = 4.854，CFI = 0.999，TLI = 0.999，RMSEA = 0.098，SRMR = 0.044。各题项标准化因素载荷为 0.789 至 0.977，均达到显著水平（p < 0.001）。结果表明，心理委员人际信任学生评定量表的潜在因素结构具有可接受的拟合程度。

2.4 内部一致性分析

心理委员人际信任学生评定量表的 Cronbach’s α 为 0.948，McDonald’s ω 为 0.968；各维度 Cronbach’s α 为 0.931 ~ 0.947，McDonald’s ω 为 0.932 ~ 0.949。其中，“沟通与信任”维度的 Cronbach’s α 为 0.947、McDonald’s ω 为 0.949；“互动与支持”维度的 Cronbach’s α 为 0.931、McDonald’s ω 为 0.932。总体而言，各维度均表现出较好的内部一致性。

2.5 聚合效度与区分效度

结果显示，各维度的 AVE 均高于 0.50，各潜变量的 AVE 为 0.849 ~ 0.875; CR 均高于 0.70，CR 为 0.966 ~ 0.972，这表明各维度具有较好的聚合效度。此外，“沟通与信任”与“互动与支持”两个维度之间的相关系数为 0.854，低于各维度 AVE 平方根（分别为 0.935 和 0.921），这反映了两个维度之间具有一定的区分效度。

表2 样本1探索性因子分析的结果（n = 406）

因子 1 条目	因子 1 载荷	因子 2 条目	因子 2 载荷
T10	0.869	T14	0.887
T7	0.867	T13	0.840
T2	0.848	T12	0.835
T18	0.828	T16	0.736
T3	0.738	T17	0.713
T20	0.691	T19	0.711
T4	0.652	T11	0.684
T5	0.624	T6	0.638
T15	0.614	T8	0.631
T9	0.608	T21	0.568
T22	0.590		
T1	0.536		

注：Bartlett 球形检验显著（ χ^2=8780.055，df=231，p<.001）

3 讨论

本研究的探索性因素、验证性因素分析以及信效度等分析结果均表明心理委员人际信任学生评定量表具有较好的测量学特征。经过核验，所设计的每一个题项因素载荷都较高，两个维度和总量表的内部一致性也相吻合，CR（Composite Reliability）组合信度和 AVE（Average Variance Extracted）平均方差提取量指标也可以说明聚合效度已经达标，精简后的题项能够准确反映对应的潜在构念。需要注意的是，“沟通与信任” 和 “互动与支持” 两个维度，相比其他维度关联程度较高，说明二者共同构成学生对心理委员人际信任的重要内容。“沟通与信任” 主要反映学生愿不愿意向心理委员倾诉、寻求帮助；“互动与支持” 则是这份信任在日常交往里的实际体现。虽然内容相近，但是两个维度的侧重点并不相同，所以保留两因素结构较为合理。

实践层面，心理健康教育的有效开展，需要班级 – 学院 – 学校三级层面共同努力，而心理委员是否被班级学生所信任是心理委员能否发挥作用、班级层面能否顺利开展心理教育相关工作的基础。学校使用本量表可以精确了解学生对心理委员的接纳与信任感受，还可以通过对比不同年级、班级之间的差异，进一步完善心理委员制度建设。最终旨在提高心理委员初步处理、并干预班级心理危机事件的能力。

4 结论

通过对云南省某高校学生的调研，本研究旨在编制心理委员人际信任学生评定量表。采用探索性与验证性因素分析及内部一致性检验，最终形成了 10 题两因素结构的学生评定量表，并完成初步心理测量学检验。结果表明量表具有较好内部一致性、聚合效度和结构效度，能稳定测量学生对心理委员的人际信任，可作为初步测量工具。未来需在更大范围样本中检验结构稳定性、重测信度及效标关联效度。

参考文献：

[1] 武晓蕊，苗小翠，李叶 . 高校心理委员层级传导式朋辈辅导模式探究 [J]. 教育观察 ,2025,14(35):49-52.DOI:10.16070/j.cnki.cn45-1388/g4s.2025.35.012.

[2] 季媛，陶超越 . 高校心理委员朋辈心理辅导能力现状调查与对策 [J]. 中国健康心理学杂志 ,2026,34(5):786-794.DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2026.05.026.

[3] 王琴，王静 . 高校心理委员专业化培训的模式演进与创新——基于心委慕课的心理问题早期发现干预机制实践探索 [J]. 教育教学论坛 ,2026,(19):181-184.DOI:10.20263/j.cnki.jyjxlt.2026.19.042.

[4] 张晨 . 心理委员的共情与人际沟通的关系：同伴信任和有效倾听的中介作用 [D]. 天津大学 ,2020.DOI:10.27356/d.cnki.gtjdu.2020.001118.

[5] 詹启生，卢传赟．大学生对心理委员的非专业心理求助的研究 [J]. 教育学术月刊，2019,(7):78-84. DOI:10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2019.07.010.

[6] 李楚洁．心理委员人际信任与胜任特征的关系 [D]. 天津大学，2024.DOI:10.27356/d.cnki.gtjdu.2024.000330.

[7] 詹启生，李楚洁，张欢，等．高校心理委员人际信任问卷的编制 [J]. 中国心理卫生杂志 ,2024,38(6):547-552.

[8] 刘曼，李会，李梦雅．基于 CiteSpace 的我国高校心理委员培训研究热点与趋势分析 [C]// 中国心理学会心理危机干预工作委员会．第二十届全国高校心理委员工作研讨会暨朋辈辅导论坛论文集 .2025:166-173.DOI:10.26914/c.cnkihy.2025.113272.

[9] 詹启生，刘心怡，张含悦，等．高校心理委员助人意愿问卷的编制与信效度检验 [J]. 中国心理卫生杂志 ,2026,40(1):79-85.

作者简介：訾鼎淳（1996.05—），男，汉族，云南昭通人，硕士，讲师，研究方向：思政教育。
项目信息：云南农业大学心理委员队伍建设与管理研究（项目代码：A2032024013）。

附录：

心理委员人际信任学生评定量表

指导语：本调查匿名，仅用于研究，与成绩评优无关。请按实际体验作答，无经历则按印象选：1 完全不符合、2 较不符合、3 较符合、4 非常符合。谢谢！

序号	题项内容	完全不符合	较不符合	较符合	非常符合
1	我有烦恼时会向心理委员倾诉。				
2	只要我主动找心理委员倾诉，他都相信我说的是真的。				
3	我愿意将一些不顺心的事说给心理委员听。				
4	我遇到棘手的问题时会征求心理委员的意见。				
5	我在与心理委员交流时不作夸大描述。				
6	我不会搞小团体排挤孤立心理委员。				
7	我会慷慨地给心理委员提供支持和帮助。				
8	我能做到配合心理委员组织的活动。				
9	我相信心理委员会主动帮助同学。				
10	我会向心理委员诉说我的秘密。				