ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

生成式人工智能背景下传媒类高校学生网络素养培育路径

蒋宇杰

武汉传媒学院，湖北 武汉 430205

摘　要：生成式人工智能使传媒专业学习面临效率提升与主体判断弱化的可能。本文采用文献分析与规范分析，结合素养研究、学习实验及相关政策，区分工具辅助表现与独立学习能力，构建技术理解、信息判断、责任表达和自主学习四维培育路径。实施中将事实核验、使用说明、发布标识和独立迁移评价嵌入创作，以教师协作、公平资源和复核程序保障实施。该路径对应能力目标、学习任务与评价证据，细化传媒类高校课程设计，其成效仍需实施证据支持。

关键词：生成式人工智能；传媒类高校；网络素养；内容创作；责任教育

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611008

0 引言

生成式人工智能进入教育场景后，高校面临的任务不只是增加工具使用课程，还包括明确何种能力应由学生独立形成、哪些环节可以获得技术辅助。教育部等九部门《关于加快推进教育数字化的意见》提出加强人工智能等前瞻布局，提升师生数字素养[1]。在此基础上，2026 年《“人工智能 + 教育”行动计划》进一步提出人才培养、应用创新与安全保障等任务[2]。对传媒教育而言，技术赋能与责任教育需要同步设计，不能把内容生成效率直接等同于育人质量。

武汉传媒学院公开资料强调应用型传媒人才培养[3]。本文据此将采访写作、音视频制作和公共传播作为分析情境，选取人工智能素养概念研究、具有明确对象与方法的近期研究及相关政策，比较其证据边界，再推演课程任务和评价要求。研究不把其他学段或职业群体的结果直接归用于传媒专业学生，也不将技术更新本身视为育人成效。

Long 和 Magerko 将人工智能素养理解为批判性评价、有效沟通与适当使用人工智能的一组能力[4]。这一视角超越操作熟练度，但在课程中仍须回答学生具体应做什么、教师依据什么判断。本文把网络素养落实为理解技术边界、核验信息依据、承担表达责任和保持独立学习四个相互关联的维度。

Bastani 等的高中数学现场实验发现，无学习护栏的生成式人工智能使用可能出现辅助练习表现与独立考核表现不一致的情况[5]。Lee 等对知识工作者的调查也将工具信任与批判性思考投入联系起来，但其自陈结果不能解释为因果关系[6]。这些证据并不证明传媒教育必然产生相同结果，却提示课程应区分“作品完成得更好”与“学生掌握得更好”，并设置独立检验。

1 传媒类高校网络素养教育的目标重构

1.1 技术理解是理性使用的基础

技术理解首先是认识生成机制与适用边界，而非要求所有学生掌握算法细节。课程可让学生比较同一问题的不同输出，识别文本流畅与内容可靠并非同一标准，并说明工具无法替代的采访、核实和判断环节。学生应能给出适用或不适用的理由。技术名称会变化，能够判断任务是否适合使用工具，才是可以持续发展的基础能力。

1.2 信息判断是专业学习的核心

《提升全民数字素养与技能行动纲要》将数字获取、制作、评价、安全保障和伦理道德等纳入数字素养与技能范围[7]。据此，传媒类高校应把来源追溯、证据比较和语境分析作为网络素养的重要内容。信息判断并非只识别明显错误，还包括发现材料遗漏、区分事实与推测、识别标题与正文之间的偏差。学生应习惯追问信息由谁提供、面向什么目的、还有哪些声音没有出现，从而在内容制作之前建立必要的证据基础。

1.3 责任表达是技术能力的价值指向

责任表达要求学生尊重传播对象与公众，核对作品是否歪曲事实、侵害权益或误导受众。合成图像、模拟声音和大幅修改的场景，应区分艺术创作、教学演示与事实报道。教师可结合表达目的与受众预期讨论适用边界，使学生理解技术可行并不意味着处处适宜，将责任落实于素材选择和呈现决策。

1.4 自主学习是持续发展的必要条件

网络素养教育应保护学生独立提问、组织材料和形成判断的能力。工具可辅助整理思路，但不能替代关键观点的解释。基础训练可先独立完成，再使用工具比较思考变化；复杂创作可合理选择辅助方式，同时说明采用理由、修改内容和最终依据。教育目标是形成可迁移的判断能力，而非依赖固定工具。

2 培育过程中需要解决的主要衔接问题

2.1 操作教学与责任教育之间的脱节

课程容易出现操作训练与责任教育分离：

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

前者考察生成速度，后者只在结课时强调诚信。对此，应在任务开始前说明允许辅助、必须独立和不得使用的环节，并将依据落实到学习目标。采访事实和人物经历不能由生成内容替代，文字润色或备选方案可在规则允许时使用。边界不按工具品牌划分，而按其是否代替了课程拟考察的核心判断划分。

2.2 作品结果与学习过程之间的分离

成品质量受到工具能力、已有基础和资源条件共同影响，不能据此判断个体学习。评价证据应保留关键原稿、核实来源、主要修改理由及个人解释，而不是要求提交全部对话记录。学生对成品中的重要事实不能说明依据时，应继续核实学习过程；不能仅凭文风相似或检测分数认定违规。任务证据与程序核查相配合，才能减少把技术效果误判为学习效果的风险。

2.3 统一规则与专业差异之间的张力

新闻核实、文学创作、视觉设计和程序辅助的教学目标不同，技术使用边界也应有所区别。课程须说明独立完成、允许辅助和禁止替代的环节及其理由。诚实说明、证据可靠和尊重权益是共同底线，具体要求则与学习目标相适应，使学生理解遵守规则本身也是专业训练。

四个维度相互衔接：技术理解判断工具是否适用，信息判断约束输出采用，责任表达约束作品传播，自主学习检验能力掌握。公开说明工具使用不能弥补事实未经核验，成品准确也不能证明学生能够独立判断。因此，各环节应分别保留证据，不以单一总分掩盖关键能力缺口。

在实施条件有限的课程中，可以先围绕一个关键任务安排核验与独立解释，使用校内可获得的基本工具，不必同时引入多个平台。教学难度随学生基础逐步增加，保持核心判断要求一致，比追求功能覆盖更便于持续评价。

3 构建贯通课程与实践的培育路径

3.1 建立基础通识与专业任务衔接的内容体系

基础模块讲授信息来源、技术局限、隐私保护和责任表达，专业模块按创作任务细化要求，并共享基本概念与判断标准。入门阶段形成核实习惯，进阶阶段处理多源材料，综合阶段完成面向真实受众的作品。教学内容可随工具变化更新，但事实负责、尊重他人和自主判断的目标应保持稳定。

3.2 以比较任务训练证据判断

在同一组可核实材料基础上，可依次安排独立起草、工具辅助、人工校核和再次解释。比较重点是哪些内容发生变化、变化是否有来源支持以及学生为何接受或拒绝建议，不把某一版本预设为更优。工具输出出现信息缺口时，学生需回到原始材料查证，无法查证则保留说明或删除相关断言。该流程用于呈现判断过程，不以生成次数或篇幅作为努力程度的替代指标。

教师可以选用经核验的公开材料构成任务包，列明已知事实、相互冲突的信息和暂缺证据的问题。学生对三类信息分别处理，形成来源说明与保留理由。材料难度应与课程阶段相适应，不通过隐蔽陷阱制造违规，也不要求学生把所有信息都补成确定结论。

3.3 以创作说明明确人机协作责任

使用说明应回答工具参与了什么、作者作了哪些判断、事实和授权由谁核验。其详略取决于课程与发布要求，不必逐条公开私人对话。课程应提前明确说明方式，并允许学生解释材料缺失的原因。教师核查应结合原稿、来源和个人答辩，不把自动检测结果作为唯一依据。说明并不能替代事实责任，未使用工具也不自动意味着作品真实或表达合规。

3.4 以传播规范完善公开发布环节

《人工智能生成合成内容标识办法》规定，用户通过网络信息内容传播服务发布生成合成内容，应主动声明并使用平台提供的标识功能[8]。课程应区分校内作业的学习过程说明与对外发布的法定标识义务，不能将两者混为同一要求。学生还应核对采访授权、肖像和素材使用范围，不得恶意删除或隐匿生成合成标识。标识说明来源属性，不代表内容已经通过事实或权利审查。

3.5 以公共服务任务发展积极表达能力

网络素养还应指向有价值的内容生产。学校可围绕校园指南、无障碍信息和社区文化组织创作，以受众需要为起点，要求语言准确、形式友好、来源清楚，并依据真实反馈完善作品。评价关注内容是否有用、表达是否尊重对象、技术是否促进理解，将公共责任纳入创作质量，而非仅追求流量。

4 完善学生工作与教学管理的支持条件

4.1 形成教师协作与规则解释机制

专业教师负责学习目标和评价标准，辅导员承担日常沟通与学习支持，相关部门提供平台安全和制度服务，不必增设过多组织层级。跨课程疑问可整理为简明问答，标注适用范围与更新日期。规则变化应及时说明，不能在作品完成后追加未告知的限制，以稳定预期支持责任习惯的形成。

4.2 提供基本资源与替代学习路径

课程应考虑学生在账号、设备和网络条件上的差异，优先提供基本公共资源，并为不使用特定工具者安排学习目标一致的等价任务。涉及外部平台时，应核对注册、数据上传和费用要求，避免将课程参与机会与额外消费绑定。资源支持应保障教育公平，而非推动不必要的工具竞赛。

4.3 保护学习数据与个人信息

《中华人民共和国个人信息保护法》为个人信息处理确立了基本原则[9]。教学中应避免

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

要求学生将同学经历、咨询记录或未公开材料直接上传至外部工具。开展课程反馈时，应说明收集目的和使用方式，并尽量使用与评价有关的最少信息。对于教师提供的材料，也应检查是否包含可以识别个人的内容。数据管理不是技术人员单独承担的事务，而应成为教师和学生共同遵守的教学规则，以实际操作培养尊重他人信息权益的意识。

5 建立重理解、重过程的评价机制

5.1 以任务证据呈现素养发展

四维评价应对应具体证据：技术理解看能否解释适用边界，信息判断看能否追溯并处理冲突来源，责任表达看能否说明人工贡献并核对发布条件，自主学习看能否在不使用工具时完成同类关键判断。各维度可按需提示、能够独立完成和能够说明边界作行为描述，不将其解释为经过验证的心理量表。评分前由教师共同核对任务要求和作品证据，避免以文字华丽程度代替核心能力。

5.2 以复核程序保障评价公平

技术使用争议应先核对课程要求、过程材料和学生解释，再依学校制度处理，不以检测结果单独认定。对规则理解不足者，可按问题性质安排补充训练；对有明确证据的失信行为，则依规处理。两类情形均须事实清楚、程序透明并保留申诉渠道，使诚信教育落实于公平的处理过程。

独立迁移任务应更换材料而保持核心能力要求和难度相近，不能直接重复学生已经熟悉的题目。可在辅助任务完成后安排一次独立任务，并在后续课程中再次观察，以区分即时完成与持续掌握。若要研究教学效果，还需记录原有能力、工具接触和任务差异；仅凭同一班级前后变化不能排除练习或课程进度的影响。常规评价服务于反馈，不能自动升级为干预有效性的证明。

5.3 以持续改进检验课程适配性

课程复盘应按四个维度整理薄弱环节：来源判断不足时增加核验训练，发布责任不清时调整说明规则，独立任务退步时减少直接答案供给并加强过程指导。改进后仍须查看对应任务证据，而非仅增加讲座。教师可汇总匿名反馈了解资源和规则是否公平，但不以学生对工具的偏好判断其素养高低。

教学材料可以按更新日期与适用任务维护，保留工具版本和规则变化说明。不同课程共用基本原则，同时允许专业差异。过期资料应及时停用，不能因平台功能变化而追溯处罚学生原先符合要求的使用行为。

6 结语

生成式人工智能背景下的网络素养教育，应同时守住信息真实性、表达责任和独立学习三条要求。本文以四维能力对应任务证据，并将辅助创作与独立迁移分开评价，避免把成品优化等同于能力增长。该路径的价值在于细化课程设计和判断依据，其实施需要稳定的资源与规则支持。后续可在知情、自愿和公平评价条件下开展课程比较，检验不同支持方式的成效与适用范围。

参考文献：

[1] 教育部等九部门 . 关于加快推进教育数字化的意见 [Z]. 2025.
[2] 教育部等五部门 . “人工智能 + 教育”行动计划 [Z]. 2026.
[3] 武汉传媒学院 . 学校简介 [EB/OL]. （2026-05）[2026-10-16]. https://www.whmc.edu.cn/xxgk/xxjj.htm.
[4] LONG D, MAGERKO B. What is AI literacy? Competencies and design considerations[C]// Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. New York: ACM, 2020: 1-16.
[5] BASTANI H, BASTANI O, SUNGU A, et al. Generative AI without guardrails can harm learning: Evidence from high school mathematics[J]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2025, 122(26): e2422633122. DOI:10.1073/pnas.2422633122.
[6] LEE H P, SARKAR A, TANKELEVITCH L, et al. The impact of generative AI on critical thinking: Self-reported reductions in cognitive effort and confidence effects from a survey of knowledge workers[C]//Proceedings of the 2025 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. New York: ACM, 2025: 1121:1-1121:22. DOI:10.1145/3706598.3713778.
[7] 中央网络安全和信息化委员会 . 提升全民数字素养与技能行动纲要 [Z]. 2021.
[8] 国家互联网信息办公室等四部门 . 人工智能生成合成内容标识办法 [Z]. 2025.
[9] 全国人民代表大会常务委员会 . 中华人民共和国个人信息保护法 [Z]. 2021.

作者简介：蒋宇杰（1995.06—），男，汉族，湖北荆门人，本科，研究方向：高校学生思想动态、高校学生心理、高校教育管理。