ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

融媒体环境下传媒类高校学生思想动态的研判与引导路径

蒋宇杰

武汉传媒学院，湖北 武汉 430205

摘　要：融媒体环境下，学生表达的传播热度、文本含义与实际诉求并不必然一致。本文采用文献分析与规范分析，围绕信息来源、议题性质、责任主体和反馈条件，提出以议题而非个人标签为分析单位的工作路径，将语境核实、诉求分类、责任回应与复核改进相衔接，以来源可追溯、解释可纠正和事项可反馈保障运行。传媒类高校可将事实核验、专业伦理和公共服务融入教育引导，在保护正常表达的基础上提升回应的针对性。相关机制适用于日常学生工作，其育人成效仍需结合实施过程检验。

关键词：传媒类高校；思想动态；融媒体；价值引领；学生工作

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611006

1 问题提出

高校学生思想动态工作既要了解学生关注什么，也要理解其关注形成的条件，并将这种理解转化为教育和服务。《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》提出加强和改进新时代学校思想政治教育，推动思想政治工作与信息技术融合[1]。这一要求意味着，融媒体不能仅作为扩大教育内容覆盖面的工具，还应成为改进师生沟通和增进现实理解的契机。思想引导的成效，最终应体现在学生能否运用可靠知识分析问题，能否把个人成长与社会责任联系起来，而非仅以信息发布数量衡量。

武汉传媒学院公开办学资料强调应用型传媒人才培养[2]。面向这一教育情境，学生既是信息接收者，也可能是内容创作者，作品中的叙事角色、剪辑方式与本人意见必须加以区分。本文选取与主题相关的政策文件、传播学理论和公开研究，依次辨析表达与诉求的关系、推演责任衔接，再以误读、转办中断和反馈不足等情境检查机制边界；研究属于规范性分析，不将办学资料作为学生思想状况的调查证据。

Entman 关于框架的研究提示，传播内容通过选择与凸显影响问题呈现[3]。李瑞玲讨论了融媒体矩阵与高校思想政治教育的深度融合[4]。在相关讨论基础上，本文进一步聚焦日常工作的判断环节：一则表达何时具有可核实的事实基础，何种诉求需要教育讨论，何种问题应进入服务流程。分析重点不是增设传播平台，而是把证据条件、回应责任与后续复核建立对应关系，避免从可见表达直接跳到个体评价。

2 思想动态研判的基本内涵与价值取向

2.1 从关注表面表达转向理解完整情境

本文所称思想动态，是学生在特定时期围绕学习发展、社会生活和公共事务呈现的认识、情感与价值关切，不等于稳定的人格或政治属性。研判以能够说明来源和语境的议题为单位，区分表达者明确陈述的意见、传播内容附带的情绪与尚待核实的外部解释。同一学生在不同任务中的表达可以变化，不能以单条信息作长期定性。只有先限定判断对象，后续教育引导才有具体依据。

2.2 从单向解释转向平等交流

学生既是教育对象，也是校园公共生活的参与者，应有表达理由、补充信息和修正观点的空间。教师应通过提出问题、澄清事实与原则、指导论证发挥主导作用，而不以职务身份替代讨论。平等交流须坚持价值立场，在尊重人格的基础上，以事实、道理和实践经验支持判断。评价应关注讨论中形成的理解，而非措辞是否统一。

议题研判应通过事实核实建立讨论起点，通过诉求分类确定回应方向，通过规则说明呈现权利责任，再以实践反馈检验判断。一般兴趣议题可以止于交流，不必生成处置任务；明确的服务需要则应及时办理，不以消除价值分歧为前提。四个环节共同支持观点的澄清与行动的改进。

2.3 从问题处置转向成长支持

思想引导应与学生发展相联系。《普通高等学校辅导员队伍建设规定》将思想理论教育、价值引领以及日常事务管理等纳入辅导员工作职责[5]。据此，工作中有必要把解决思想困惑与解决实际困难衔接起来。学生对专业前景的疑问，可以通过职业认知教育和行业体验加以回应；对团队公平的关切，可以转化为规则共建和协作训练。成长支持不是以资源交换观点，而是通过公平、负责的管理实践增强教育的可信度，使学生在具体经历中理解责任与规则。

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

3 融媒体情境下需要辨析的关键问题

3.1 信息热度与实际关切并不完全一致

平台热度只能提示议题的可见程度，不能直接说明关切人数和价值重要性。多次转发同一信息并不构成多个独立证据，同一人的重复发言也不能按人数累计。对涉及面尚不清楚的问题，应通过自愿交流和既有服务渠道了解不同意见；对低热度但涉及明确权益的诉求，仍应及时受理。研判记录需要分别保留传播范围、可核实事实和待了解需求，避免将三者合并成单一风险等级。

3.2 专业表达与价值判断需要分层理解

传媒创作涉及叙事选择、角色设置与审美实验，人物立场不能直接等同于作者立场。教师应结合创作说明、作品语境和课堂交流理解意图，并讨论作品进入公共空间后的影响。争议表达可围绕真实性、尊重他人、公共利益和传播后果展开辨析，既不以艺术探索免除公共责任，也不以机械标准压缩正常创作空间。

3.3 认识困惑与现实困难应分别回应

学生质疑制度，可能源于信息不足，也可能提示流程缺陷。将其全部归为态度问题会遗漏管理责任，仅作事务答复则可能忽视公平与责任认知。工作中应区分事实核实、制度解释、资源协调和价值讨论，明确承担者；能够解决的给出路径，暂难解决的说明约束和后续安排，避免笼统回应。

4 以议题为中心建立审慎研判机制

4.1 拓展自愿、便利的意见表达渠道

班会、座谈、课程反馈和公开意见征集可以互补，但不应变成强制性思想汇报。意见征集须说明目的、使用范围和反馈方式，不收集无关身份信息。匿名渠道用于了解一般需求，个人权益事项另设安全联系途径。不能因缺少身份而忽略匿名意见，也不能为核实问题要求披露完整生活信息。渠道建设应降低沟通成本，而非扩大信息收集。

4.2 建立事实、理解与需求的分类记录

议题整理可以采用事实、解释与诉求三栏式文字记录。事实栏注明来源和时间，解释栏保留不同理解及其依据，诉求栏记录希望获得的说明或支持。事实存在冲突时，先补充核实并暂缓定性；事实基本清楚但意见不同，可进入价值讨论；涉及课程、设备或生活条件的要求，则由有职责的部门办理。价值讨论与事务支持可以并行，不能以接受某种观点作为获得正当服务的前提。

以设备预约争议这一管理情境为例，学生表达“机会不公平”时，应先核对预约规则、实际开放条件及信息发布时间，再了解其所指的是规则不清、资源不足还是执行偏差。规则不清对应解释与公开，资源不足对应协调，执行偏差对应核查与纠正；只有在事实澄清后，才宜讨论公共资源分配中的责任与公平。不同问题应形成不同处置理由，不能一律转化为态度教育。

4.3 运用多方核实提高研判可信度

多源核实应优先追溯正式通知、原始作品或直接办理记录，并与当事人的自愿说明相互对照。来自同一源头的截图和转述不算独立印证；无法确认的信息应保留不确定性，而不是由工作人员补全动机。涉及不同理解时，可由另一名具备相应职责的教师复核，记录一致之处和分歧理由。复核的目的在于减少误读，不在于形成所有人必须赞同的意见，也不要求额外搜集私人材料。

4.4 明确个人信息保护与人工判断边界

《中华人民共和国个人信息保护法》要求个人信息处理具有明确、合理的目的，并限制在必要范围[6]。议题记录应优先去除身份标识，只有办理具体事项确需联系本人时才保留必要信息，并说明用途、权限与保存期限。不应秘密收集私人聊天、要求提供账号密码或建立个人思想排名。公开表达也不意味着可以无限扩展其用途。人工智能可以辅助整理公开材料，但不能据此自动判定学生立场或替代教师核实。

5 推动价值引领与传媒专业实践相结合

5.1 以事实辨析提升理性认识能力

面对社会热点，可比较原始报道、完整材料和不同解释，区分事实、价值判断与情绪表达。教学应引导学生说明证据来源、推论条件与未知信息，而非急于给出标准评论。材料不足时允许暂缓判断，并将更正信息纳入学习，使学生理解修正观点是尊重事实、承担责任的表现。

5.2 以专业伦理连接价值原则与创作决策

《高等学校课程思政建设指导纲要》强调将价值塑造、知识传授和能力培养相结合[7]。传媒类课程可以围绕采访是否充分、剪辑是否造成误导、人物是否获得尊重等具体决策展开讨论。教师应把价值要求写入任务说明和评价标准，而非在课程结尾附加抽象说教。学生提交作品时，可简要说明重要素材的来源、表现方式及其选择理由。通过反复论证，学生能够把诚实、公正、友善等要求转化为实际操作中的判断依据。

5.3 以社会实践深化责任意识

社会实践可围绕社区文化记录、公益传播和公共服务介绍展开，将专业学习与公共需要相结合。项目开始前明确服务对象、沟通方式和成果用途，避免仅把他人困难作为素材。结束后邀请服务对象核对准确性与实用性，组织

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

学生反思专业能力与社会需要的关系。评价兼顾事实核实、团队履责和服务体验，不只看作品形式与热度。

实践任务还应设置表达责任的具体要求：采访前明确目的，编辑时保留必要语境，发布前核对事实与授权，发现误差后及时更正。评价应关注学生能否说明取舍理由和承担纠错责任，而不只看作品感染力。通过专业判断连接公共责任，价值引导才能进入可观察的学习行为。

5.4 以问题回应增强校园公共生活体验

对已受理的议题，牵头人员应告知处理依据、负责部门和预计反馈节点。能够办理的事项说明措施，暂不能办理的说明约束与后续安排，不采纳的建议说明理由并保留异议渠道。反馈后核对信息是否送达、原有事实是否变化以及责任事项是否完成；出现新证据或承诺未落实时，应重新进入核实或协调程序。办理结束不等于学生必须改变意见，教育讨论与事务闭环应分别理解。

6 完善组织保障与效果评价

6.1 形成各负其责的协作关系

组织机制应依托既有学生工作体系，减少重复报表。辅导员联系学生并协调需求，专业教师解释学术和职业情境，职能部门回应制度事项，心理专业人员按需提供服务，不将一般观点讨论转为心理问题。跨部门事项确定牵头联系人并记录分工和进展，减少学生重复陈述。协同重在衔接责任，而非共享所有信息。

对失实判断，应由原作出判断的岗位说明更正依据，并在必要范围内同步更正已经传递的信息。学生可以补充材料或提出复核，不应因合理异议受到负面评价。对于超出日常教育职责的紧迫安全问题，按学校既有应急程序联系相应人员，不能沿用一般议题的等待与讨论流程。

6.2 提升教育者的情境理解能力

人员培训可通过议题复盘检查事实核实、表达理解与困难回应中的不足，重在改进工作，而非追究单一责任。教师应熟悉学生常用传播形式和专业创作流程，同时保持独立判断。学校可支持思政教师、专业教师和辅导员共同建设并更新案例资源，及时删除失去语境或可能暴露个人身份的内容。

6.3 建立面向实际改善的评价方式

评价分为研判质量、回应质量和发展体验。研判质量检查来源能否追溯、事实与解释是否分开、反证是否被处理；回应质量检查责任是否承接、理由是否说明、未完成事项是否继续跟进；发展体验则通过自愿反馈了解学生能否解释判断依据、理解公共规则并使用正当表达渠道。前两类证据反映工作过程，不能直接替代第三类证据，更不能把发言减少或舆论平静解释为育人成效。

复盘宜抽查同类议题的办理链条，同时保留未能解决的事项及原因，避免只展示顺利案例。若资源诉求反复出现，应检视供给条件；若误读集中于作品表达，应加强语境识读培训；若反馈无人承接，应调整岗位责任。改进措施需在后续同类事项中检查，而非以完成会议或培训结项。不同专业、年级和事件阶段的情况不宜直接合并比较。

7 结语

融媒体环境下的思想动态工作，应把价值引领建立在事实清楚、诉求可辨和责任明确的基础上。本文将议题核实与事务回应相连接，并以复核、更正和重新受理约束研判过程，突出传媒专业表达的语境特征。相关路径能够为日常工作提供分析和执行依据，但不能据此认定已经改善学生思想状况。其适用性仍取决于人员能力、信息边界和资源承接，后续需结合实际运行检验。

参考文献：

[1] 中共中央，国务院 . 教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）[Z]. 2025.

[2] 武汉传媒学院 . 学校简介 [EB/OL]. （2026-05）[2026-10-16]. https://www.whmc.edu.cn/xxgk/xxjj.htm.

[3] ENTMAN R M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm[J]. Journal of Communication, 1993, 43(4): 51-58.

[4] 李瑞玲 . 大数据时代融媒体矩阵与高校思想政治教育深度融合的研究 [J]. 湖北开放职业学院学报，2025，38（1）：174-176.

[5] 教育部 . 普通高等学校辅导员队伍建设规定：教育部令第 43 号 [Z]. 2017.

[6] 全国人民代表大会常务委员会 . 中华人民共和国个人信息保护法 [Z]. 2021.

[7] 教育部 . 高等学校课程思政建设指导纲要 [Z]. 2020.

作者简介：蒋宇杰（1995.06—），男，汉族，湖北荆门人，本科，研究方向：高校学生思想动态、高校学生心理、高校教育管理。