ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

“真题真做”理念下的《住宅空间设计》课程混合式教学改革探索

谢析颖[1] 周莹莹[2] 韦 玮[3] 王若君[1]

1. 南通理工学院传媒与设计学院，江苏 南通 226000

2. 京口区峖间装饰装修服务部，江苏 镇江 212000

3. 苏州城市规划文化传媒有限公司，江苏 苏州 215000

摘 要：应用型本科设计类专业普遍存在施工工艺和流程训练基础薄弱、偏重成果表现和艺术表达的问题，毕业生走向实习岗位时往往面临难以直接上岗的困境。本文以《住宅空间设计》课程为例，以“真题真做”为教学理念，融合线上线下混合式教学模式，围绕学习成果界定重组、教学环节重构、课堂重心翻转、课程思政嵌入四个维度推进系统化教学改革。教学中实施真实项目调研、预算编制、AI 辅助设计、角色扮演式答辩等教学环节，形成课前完成知识传递、课中进行能力建构、课后收集反馈并完善优化的教学闭环，并配套过程性、多元化的考核评价机制，以期为应用型本科设计类课程改革提供可借鉴的路径。

关键词：真题真做；混合式教学；翻转课堂；应用型本科；住宅空间设计

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611051

0 引言

应用型本科院校在培养高素质应用型人才方面肩负重要任务，而环境设计专业是一门实践性突出的应用型学科，其人才培养成效直接影响学生是否符合行业的用人标准，以及学生入行后的就业稳定性[1]。然而，设计类课程教学目前仍有几方面短板。其一，课程内容与产业实际需求脱节，学生设计成果容易陷入模板化的问题，效果图看似美观，实则设计方案之间较为雷同且落地性差；其二，教学过程中艺术表现被过度强调，预算控制、材料选择、客户沟通等实务训练未得到足够重视；其三，考核方式较为单一，以一张图纸、一次汇报决定成绩的情况并不少见，难以完整反映学生的综合能力。

南通理工学院地处长三角北翼，周边家居产业和室内设计市场需求旺盛。以南通家居产业为例，市场对住宅设计师的实战能力要求突出，强调客户沟通、预算控制、材料选用、方案落地等综合技能。然而，现有课程教学与市场岗位要求之间仍存在明显落差。基于此，在《住宅空间设计》课程中引入“真题真做”教学理念，让学生面对真实的设计条件、真实的功能需求和真实的成本约束，在解决实际问题的过程中建构知识、锻炼能力。这一理念与 OBE 理念的“反向设计”原则高度吻合——从产业需求出发，明确学生学习成果，再据此设计教学环节和评价方式。并依托“线上线下”混合式教学模式，开展翻转课堂教学改革，试图探索一条“课堂与岗位对接、作业与项目贯通”的应用型人才培养路径。

1 “真题真做”理念下的教学设计重构

1.1 依据产业需求明确学习成果

课程组依据行业用人标准，梳理了每节课和每个教学模块应达到的具体学习成果。以“客厅”一章为例，过去的目标是以掌握客厅空间布局的设计原则和方法为主，改革后则侧重学生能够针对不同户型、业主背景与活动需要，独立完成一套满足业主要求、兼顾审美与造价、具备落地条件的客厅空间设计方案。这一调整的实质，是把教学目标从知识掌握推进到能力输出，从“画出来”推进到“能实施”的阶段。学习成果表述具备可观察、可衡量的特点，也为后续教学环节安排与考核评价提供了依据[2]。

1.2 以过程评估重构教学环节

在以往的教学模式里，课堂教学主要以教师讲授的形式展开，期末考核则以交图或汇报为主。此次改革把预习、交流、实践、展示和评价连成完整循环，所有活动都指向学习成果。借助小组协作、角色扮演、学生互评等形式，评价从交一张图、完成一次汇报转向全过程、多维度能力评估。

1.3 构建以学生为主导的课堂中心

教师角色从讲授者转变为引导者、教练、评估者。课前，教师布置下节课主要知识点，鼓励各组通过预习的方式提前自行学习、研讨。课堂中，通过抽查某一小组的某一成员上讲台讲述知识点，并由其他小组成员进行补充，教师负责查漏补缺，并引导台下小组对台上小组评分。这一过程中，学生成为学习的主动探索者和实践者，课堂从“教师独白”变为“多声部对话”。

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

1.4 课程思政塑造设计价值观

课程组在教学设计中把美学与功能统一、绿色可持续设计、职业道德与工匠精神等内容纳入课程思政。项目实践之初，引导学生以适老化改造、儿童友好空间、可持续性设计等热门议题为主题开展设计，并强调设计中的人文关怀与社会责任。同时邀请企业设计师、项目经理开设“职业道德与职业发展”线上讲座，增强学生的职业认同感，体会设计中的工匠精神，使知识传授、能力培养与价值塑造相互融通。

2 混合式翻转课堂的实施路径

2.1 线上资源建设与翻转课堂实施

课程组构建了模块化的线上课程资源库，涵盖设计理念、制图规范、案例解析、优秀展板分享等内容，以十至三十分钟短视频形式推送至超星学习通平台，同时建立课程群作为资源分发和答疑中心。课前将视频、PPT、任务单推送给学生自主学习，完成线上测验。将知识传递放在课前，腾出课堂时间用于内化和实践，课中抽查学生阐述知识点，检验掌握程度并根据学情进行查漏补缺。这一设计的关键在于线上资源不是课堂教学的备份，而是课堂教学的前置。学生在课前完成知识输入，带着问题进课堂，课堂则用于解决实践中的具体问题。

2.2 项目式教学与真实情境构建

以真实户型与业主需求为项目载体，引导学生完成从现场调研、构思、设计到汇报的全流程实践。具体实施中，学生通过对真实户型的实地量房采集一手数据，再利用实地调研和电商平台调研主流家具、建材的尺寸和市场价格，完成预算编制，强化市场意识与成本控制能力。通过实地量房与线上线下对比式调研进行资料收集，将预算考量纳入方案设计，使学生在校期间即建立起“设计必须考虑造价”的职业习惯[3]。

2.3 数智技术赋能项目式教学

传统设计教学中常常重视培养学生制图规范、表现技法和审美原则，但真实项目往往是要在复合功能、造价限制、审美分歧、现场施工、设计法规等多重限制中做出综合决策。如果教学只停在技法训练，这些训练确实可能被 AI 取代；如果教学能培养学生面对复杂约束时的判断与决策能力，AI 反而会成为放大其能力的工具。

本案例在教学设计中重点强化三类 AI 难以替代的能力。一是需求洞察力，设计师要运用共情能力、沟通技巧和敏锐的洞察力与判断力，借助深度访谈、现场观察和行为分析，把业主模糊需求转成明确的设计任务书。二是设计决断力，同一户型可以产生多种各有利弊的布局方案，设计师必须根据经验积累和对生活方式的深入理解来权衡多重价值，并向业主说明取舍理由以达成最终设计效果。三是落地执行力，方案实施过程中怎样与施工方衔接，材料如何选择才能既符合预算又符合设计效果，节点怎样处理才既美观又安全，这些细节问题的处理，正是 AI 无法取代的能力。上述能力必须在真实项目的完整流程中反复锤炼，“真题真做”教学理念让学生面对真实户型、真实业主、真实预算约束和真实施工条件。在这样的场景中，AI 不是威胁，而是辅助工具。

课程组引导学生借助 AI 辅助设计优化初步方案，AI 能依据户型、风格、预算等条件，自动给出多版布局建议、材质搭配和色彩方案，帮助学生更快调整设计思路，作出最终决策。同时引入 AI 辅助渲染工具，用于快速生成效果图和风格呈现，使学生在与“业主”推敲方案时能直观比较不同设计方向的视觉效果，并根据“业主”反馈进行针对性调整。这种责任的设计训练，才更能培养应用型设计人才难以替代的竞争力。数智技术在这里并非取代学生的设计思考，而是减少重复性劳动，让学生把更多精力用于进一步的设计判断与方案深化。

2.4 分组研讨式教学与互动深化

线下课堂不再只讲授理论，而是转向项目实战、小组协作和方案研讨。教师巡回指导，针对不同学生的问题逐一解决，使课堂更像“设计工作室”。课上鼓励学生随时交流或提问，并组织集体讨论与评议，锻炼他们表达观点和接受反馈的能力。汇报阶段方案由业主和各“同行”一起评审，让学生从同行和甲方角度审视设计，培养批判性思维与沟通能力。

2.5 成果输出与评价创新

本课程考核评价方式围绕 OBE 理念进行改革，改变图纸、汇报定成绩的方式，采用过程性、多元化考核，包含个人考核部分，如线上平台学习与参与情况、调研报告、各组员工作细则；以及各组考核部分，如小组方案概念草图、施工图、效果图渲染、预算表、设计成果汇报、展板设计等过程性材料，并依据各组设计创意、可行性、制图规范评定最终设计方案、成果 PPT 汇报、作品集、“业主”和“同行”评审满意度进行综合评分[4]。

具体操作上，任课教师公开评分规则和组内成员分工明细后，小组之间随机交叉扮演“业主”角色，由“业主”设定背景、风格偏好、活动需求等信息。前期需开展“设计师”与“业主”一对一访谈，记录具体设计要求；中期设计师向“业主”进行阶段性成果汇报；后期整体成果展示阶段，其余小组以“同行”身份与“业主”一起展开评审和问答，“业主”与“同行”的满意度成为评分的重要一环。这样的安排既提高了学生参与度、积极性，又提升了评价体系的公正性，也在潜移默化中培养了学生的规则意识与责任感。

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

3 教学实施过程

3.1 课前阶段

教师通过线上平台发布预习任务，学生分组完成预习、资料搜集与初步设计。每组设立“监督员”“计时员”“记录员”“宣传员”等角色并明确任务，监督员监督各组之间评分的客观性和公平性；记录员记录各组做成果展示汇报时的主要内容及本组给出的相应评分；宣传员完成本组的成果汇报，并为本组的设计成果进行宣传和拉票；计时员给本组和其他小组汇报计时，保证各组之间汇报和答辩时间的公平性。各角色在完成本职工作之余，还能积极协助其他岗位完成任务，并记录工作细则作为最终的评分依据，提高学生参与度的同时让学生能积极主动完成分工任务，以此培养团队协作精神。

3.2 课中阶段

教师随机抽查学生上台展示预习成果，由其他小组评分，教师根据现场汇报情况进行指导、补充和总结。开展主题讨论、项目研讨、方案汇报、角色扮演等活动，教师巡回指导，组织课堂秩序和进度，引导学生互评互助。

3.3 课后阶段

学生根据预习成果和课堂学习效果进行完善、补充、整理，并提前预习下一次课堂知识点。课后任务包括根据生生互评结果和教师指导意见完善设计方案、制作预算表、整理材料表、撰写设计说明、成果展示等，教师课后检查学生查漏补缺进度，并对课堂进行总结和反思。

4 教学效果与反思

4.1 教学效果

通过本次教学实践，课程改革取得了初步成效。学生的方案落地意识明显增强，课程的参与度和积极性得到了提升，在方案汇报中能够主动阐述材料选型依据、预算控制策略和施工可行性分析，学生对行业标准的理解更加直观，职业认同感有所增强。课堂参与度显著提升，“监督员”“计时员”“记录员”“宣传员”等角色的设置使每位学生都能在团队中找到自己的位置。

4.2 反思与改进

这轮改革仍有待完善。其一，线上资源学习完成度不一致，部分学生存在“刷视频”情况，后续需要增强线上任务的驱动性与趣味性。其二，AI 辅助设计工具虽然提高了效率，但部分学生过于依赖 AI 生成方案，因此要培养在正确运用 AI 工具的同时独立设计能力。面对 AI 不断渗入设计行业，未来设计类课程改革应引导学生形成“以我为主、为我所用”的人机协作能力。其三，企业嘉宾参与次数有限，应继续深化校企合作，建立行业导师常态参与机制。课程组还会通过课程问卷、学生座谈、行业反馈等渠道收集意见，每学期对教学内容、方法和评价体系作动态调整，使课程更贴近产业需求和学生发展 [5]。

5 结语

以“真题真做”为基础的混合式翻转课堂教学改革，实质上是从“教设计”转向“做设计”的范式变化。在这样的范式中，知识不是被动接收的对象，而是应对真实问题的工具；课堂不是教师单独讲述的空间，而是师生共同建构意义的场所；评价也不再由一张图纸作终结判断，而是贯穿整个过程的形成性反馈。

对于应用型本科设计类专业而言，这一改革方向具有可复制、可推广的价值。其核心经验可以概括为：以真实项目为载体，让学习发生在解决问题的过程中；以混合式教学为路径，让课堂时间用于能力建构而非知识传递；以过程性评价为保障，让每一个教学环节都指向学生实战能力的提升。

参考文献：

[1] 教育部 . 关于全面实施学校美育浸润行动的通知（教体艺〔2023〕5 号）[Z]. 2023.
[2] 秦岭 , 周燕珉 . 住宅精细化设计课程教学实践与思考 [J]. 住区 ,2025,(1):100-107.
[3] 王凌宇 . 产教融合视域下居住空间设计课程项目式教学改革研究 [J]. 教育信息化论坛 ,2025,(5):139-141.
[4] 杨楷枫 , 耿慧方 , 胡金 . 乡村振兴政策下 OBE 理念在环境设计专业的混合式教学模式探索 [J]. 长春工程学院学报 (社会科学版),2025,26(4):97-100+105.
[5] 唐薇 . 基于项目制的线上线下混合式教学研究——以环境设计专业为例 [J]. 教育信息化论坛 ,2025,(1):22-24.

作者简介：谢析颖（1991.10—），女，汉族，湖南湘潭人，硕士，讲师 / 工艺美术师，研究方向：环境设计。

项目信息：南通理工学院第三批课堂教学改革项目《住宅空间设计》（项目编号 2026JKG029）。