ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

高校英语课程学生 AI 使用监管机制与路径研究

蒋成侠

重庆移通学院外国语学院，重庆 401520

摘　要：AI 大语言模型及工具在高校英语课程中的广泛使用，既带来赋能与便利，也引发学生思维惰性等问题。本研究探讨高校英语课程学生 AI 使用监管机制，研究构建“三区确立＋双场域”的监管框架，依据AI可介入程度对学习任务作出区分，并针对课堂与课外的不同特点设计监管。研究进一步分析教师能力、学生意识与情绪、经济成本等实施挑战，提出培训与协作、师生协商、成本分担与弹性执行等保障策略。研究认为，监管的目的不是限制 AI 使用，而是守护学生的语言习得过程，使学生学会有判断地使用 AI。

关键词：学生 AI 使用；AI 使用监管；高校英语课程

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611045

1 研究背景

当今时代，科技发展日新月异。人工智能的发展，特别是大语言模型的普及及不断更迭都让 AI 成为普通人唾手可得的日常资源。它赋予人们许多之前只能通过专门学习才能获得的能力：没有学过编程的人也能设计制作网页，不会摄影、编辑的人也能制作视频等。这种技术门槛的降低也深刻的改变了教育领域。所有层级的教育都踏着这个技术浪潮，在教学内容和教学方式等方面进行如火如荼的变革。高校英语类课程的师生们当然也不例外，可以说 AI 融入高校英语课程教学是已经发生的事实。

然而，AI 的便利性和唾手可得也容易让学生们产生 AI 依赖等情况。这个问题在大学生群体里会更加的突出，因为大学生们自主安排学习的时间和空间都更大。与此同时，AI 大模型等展现出来的强大语言能力使得语言类学生，特别是英语学习者们的各项学习任务、思考任务等都可以在 AI 的帮助下轻易获得高质量的输出。一次口语练习，一段翻译，一篇作文，AI 往往能在数十秒内给出表达流畅且地道的成果。表面上看，学生的表现提升了，但它深深的破坏了语言能力形成所需要的了解、应用、重复和习得的完整过程。久而久之，学生会陷入思考惰性，产生 AI 的产出等同于自身的语言能力的错觉。最严重的后果是部分学生可能会逐渐觉得任何学习过程都没有意义，开始应付甚至反感所有的学习任务。

面对这一情况，当前高校英语课程中学生 AI 的使用既不能一禁了之，也不能放任了之。如何有效引导和监管学生的 AI 使用的研究就显得尤为必要。

2 相关研究

AI 赋能教学的正向研究已经有了相当多的积累，无论是翻译、写作、阅读、口语等各具体学科都有很多相应研究，作者们对应也提出了这个过程中所面临的挑战和隐患，也已经有一些关于 AI 依赖的专门研究。洪慧（2025）针对学生过度的 AI 依赖导致思维弱化和职业能力不足的现象，提出对应教学模式，实施分层准入机制，有效实现学生 AI 能力生成的转变 [1]。陈茜（2025）指出生成式 AI 在大学英语教学中存在技术与认知、人机互动与真实互动、技术培养与教育本质的冲突矛盾，提出技术发展与人文精神的平衡、教师 AI 工具使用与开发培训和学生自主学习能力培养的应对路径 [2]。杨娟（2025）认为生成式 AI 在大学英语教学中的风险表现为学术诚信与公平受损、过度依赖、隐私偏见与情感交流弱化，并提出调整评价、控制 AI 使用并培养创新思维、注重人文关怀与价值引导三条对策。[3]。孙茜（2026）指出 AI 赋能大学英语翻译教学面临教师数字素养不足、数据隐私风险、学生过度依赖与批判性思维弱化、技术与教学浅层融合四类风险，并提出提升教师数字素养、完善数据隐私保护、培养学生 AI 素养与批判性思维、深化技术与教学融合、建立多维评价标准五方面对策 [4]。

已有研究充分验证了 AI 赋能高校英语教学的价值，也普遍指出依赖、诚信、素养等风险，但对策多为宏观建议，也少有研究回答如何在不禁止 AI 的前提下实施有效监管。本研究在已有分层实践与风险分类提供的理论参照与实施基础上，构建“三区确立＋双场域”监管框架，将监管从原则倡导落到任务设计、过程评价与改进支持等，可以补充已有研究在机制、场域分区与可操作性上的不足。

3 高校英语课程 AI 监管机制建构与实施

3.1 高校英语课程学生 AI 使用监管逻辑与框架

3.1.1 监管目的与原则

首先，“一禁了之”绝不可行，因为这不仅不符合社会发展实际的需求，对学生今后的

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

发展造成负面影响，还可能造成师生对立。而如果放任 AI 使用，则会让学生们无法意识到 AI 的辅助工具本质而陷入 AI 依赖。老师们应尽到引导职责，时刻谨记监管的目的不是给学生施加更大压力、设置更多限制以管束学生，而是通过指导与帮助，引导学生树立科学使用 AI 的意识。老师必须明确教学过程中 AI 的辅助性地位，保护好学生独立思考能力，给予学生充分的支持，尽力防止 AI 替代或者打乱学生的语言习得过程。

3.1.2 监管分区与双场域设计与布局

学生的 AI 使用可以根据其介入教学任务的程度分为“禁止区”、“限用区”和“开放区”。“禁止区”就是学生不借助任何工具独立完成任务。“限用区”对应先独立完成再 AI 产出对照的任务或者 AI 环节性参与，让学生在对比中发展判断力、校对能力和搜索能力。“开放区”则是鼓励 AI 辅助下的个性化与创造性任务，释放学生 AI 的学习和创造潜力。

另外，学生的 AI 使用监管还需从“课内”及“课外”两个场域进行具体的落实。“课内”监管偏向任务设计和即时控制，教师需要现场观察、干预并反馈。而“课外”监管则侧重鼓励机制下的过程性评价、AI 使用痕迹及证据留存等形式使学习过程透明化且各种形式的个人思考与努力都可得到具体的肯定。无论是“课内”还是“课外”，都需要根据任务性质的不同，具体落实学生完成任务的 AI 介入程度。这一组合构成后续课堂监管与课外监管设计的总体依据。

3.2 课内场域

课内场域由于是师生面对面，有着即时和在场的优势。教师可以直接观察到学生主要表现和较为完整的语言习得过程，及时进行干预、反馈和帮助，可人为的选择多给予非直接答案的指导。课堂是保护学生独立学习和思考能力的场所，可以成为监管学生 AI 使用效果最好的地方。具体设计如下：

3.2.1 师生协商。

课堂监管可以在学期初或者任务开始之前与学生商议并讨论清楚，哪些任务必须独立完成、哪些允许有限介入、哪些鼓励深度使用，违反规则有什么后果等。协商的目的是让学生理解规则背后想要保护的语言学习规律。经协商后的规则也相对稳定，教师执行起来也更有依据，使监管从单纯的上至下的约束转向共同约定，减少师生对立。

3.2.2 课堂“AI 禁止区”的设置与界定。

教师需在课堂任务开始前明确说明“AI 禁止区”的要求，那就是不得使用任何电子设备，不得查阅资料，任务限时完成等。这是为了保护学生独立认知的机会，适用于必须检验真实语言能力的任务，如纸笔限时翻译、口语即时表达、现场问答与复述等。这些要求的意义在于让学生理解感受到学习任务的意义，帮助学生检验并清楚认识到自身当前的语言能力。

3.2.3“AI 限用区”的课堂设计。

有限的 AI 介入任务，也就是“AI 限用区”任务指 AI 仅在部分环节或者在有独立产出后提供支持，学生仍需作为主体完成任务或者必须先有独立产出。例如，一篇翻译或者写作的任务，学生需要独立完成自己的产出，再用 AI 进行润色修改。学生与老师一起，对比学生独立完成版本和 AI 润色版，甚至还可以对比不同 AI 生成的版本，引导学生发现自身不足，明确如何具体提升，并分析不同 AI 在文学翻译、技术翻译，或者语用表达等各自哪个做得更好，具体好在哪里。这种设计将 AI 的使用限定在润色与对比环节，学生的认知在差异分析中得到深化，还可以锻炼判断及校对能力，甚至还能更加了解不同的 AI 工具。

3.2.4 高强度 AI 介入任务的成果展示与评价。

对于开放区中允许自由使用 AI 的任务，如个性化资源生成、小组项目式任务等，课堂监管的重点是成果展示支持与评价。学生可在课堂上展示最终成果，说明自己如何学习和使用 AI、完成了哪些判断并通过提示词改进等手段进行了哪些修改。教师现场提问并评价，判断学生是否真正理解并掌握产出内容。学生互评也能让大家相互学习如何利用 AI 更好的发挥自己的创造力等。这一方式将监管融入展示与评价环节，既鼓励学生创造性使用 AI，又确保其将 AI 的赋能工具性质。

3.3 课外场域

课外由于没有办法进行直接干预，如果只是通过查重等传统手段不仅可能会给学生造成经济上的负担，过于严格还可能会引发学生逆反心理，不能真正的引导学生去合理使用 AI。因此，课外的 AI 使用监管，需要将正向鼓励机制引入过程可见的评价执行中。其具体设计如下：

3.3.1 正向激励机制

课外的 AI 使用监管可专门设置加分项，对有效学习和使用 AI、能够清晰说明 AI 贡献、并对 AI 输出做出批判性判断的学生给予加分。对主动声明 AI 使用、保留完整记录的学生给予过程分奖励。设计意图是让学生看到合理、透明的使用 AI 是受鼓励的。

3.3.2 过程性评价

对于学生评价，其方式与结构须作相应调整。通过上面提到的正向激励机制，评价结构需要降低最终成果在总评中的比例，不能只看结果，而要提高独立思考、学习痕迹本身的分值，把

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

独立产出、对照记录、差异分析等作为评价重点。总之，评价的重点应在于学生是否有独立产出或者在独立思考的基础上进行判断和修改，而非直接采纳 AI 输出。

3.3.3 分层后果与改进支持

对于直接采用 AI 产出或不作任何说明的情况，教师可先要求学生补充提交简要的说明，解释其任务完成的思路，甚至就是 AI 提示词等。无法合理说明者，判定该次任务未体现自身思考，在过程分中予以对应体现并要求重做。教师可进行及时的沟通和指导。总之处理的目的不是惩罚，而是让学生明白，使用 AI 本身不是问题，不说明、不判断、将 AI 产出直接等同于自身能力才是问题。

4 高校英语课程学生 AI 使用监管的实施挑战与应对策略

学生 AI 使用监管上述的陈述都有些理想化，在实践中会遇到各种挑战，需正视并给出应对之法。

4.1 教师能力与工作量

监管要求老师根据任务性质划分 AI 介入程度，还要根据“课内”、“课外”场域各自的需求设计任务，重新设计学生过程性考核评价材料，备课中还要融入 AI 学习等等。这一切仅凭一个老师全部独立完成困难极大，AI 学习本身老师也需要相应的培训和指导。因此，教师应寻求专业培训支持，通过系统培训帮助自己 AI 工具应用能力与监管设计能力。教师还应借助教研团体，与课程小组老师们共同开发任务库、评价细则和提示词模板等以分担工作量，通过集体研讨校准判断标准。

4.2 学生意识与情绪

许多学生不一定理解监管与规则的出发点，若只感到被管束被监视，或者在执行过程中出现规则执行力度争议，比如过于生硬的扣分和重做要求，就很容易引起学生逆反心理。应对上，教师可在课堂中开展学术诚信教育，并且始终以正向激励为主，规则透明并事先约定，对违规处理也以补充说明和重做指导为主。此外，还可保持规律研讨对监管执行保留弹性，定期收集反馈修订。

4.3 经济成本与资源公平

AI 工具的使用各种费用，师生日常使用会产生经济成本，双方均面临经济压力。特别是经济条件有限的学生受影响更大。条件有限者会被迫减少使用，可能造成新的不公平。应对上，师生优先选用免费或低成本工具，教师可多提供对应推荐和指导，控制学生使用成本。教师层面则可以在学院和学校争取更多的支持。

5 结论

论文围绕高校英语课程中的学生 AI 使用监管机制展开研究，主要结论如下：监管学生使用 AI 十分必要，但其目的在于明确 AI 辅助性地位，保护学生独立认知及语言学习过程。老师可通过任务性质的不同设立 AI 禁止区、限用区和开放区，在课内和课外进行差异化设计与执行，引导学生在规则范围内科学使用 AI。课内监管应充分利教师在场条件，强化独立产出、有限 AI 介入与成果展示评价。而课外监管则看重正向激励、过程留痕说明和违反规则具体执行，使课外环境同样可评价、可引导。然而本研究以理论陈述为主，缺乏实证数据支撑，适用性也有待考察。今后可开展具体实验研究，检验框架对 AI 依赖、语言能力习得的影响，并追踪长期效果。

参考文献：

[1] 洪慧 . 规避 AI 依赖的“有限介入”教学模式研究——以“酒店英语”课程为例 [J]. 广东职业技术教育与研究 ,2025,(10):105-108+163.

[2] 陈茜 . 生成式人工智能在大学英语教学中的风险治理研究 [J]. 湖北招生考试 ,2025,(5):57-60.

[3] 杨娟 . 生成式人工智能在大学英语教学中的应用：赋能、风险及对策 [J]. 现代英语 ,2025,(9):70-72.

[4] 孙茜 .AI 赋能与数智融合：大学英语翻译教学新模式的构建与探索 [J]. 海外英语 ,2026,(7):143-145.

作者简介：蒋成侠（1988.03—），女，汉族，重庆人，硕士研究生，副教授，研究方向：英语教学、外国语言学及应用语言学。

项目信息：本文系重庆市高等教育学会高等教育科学研究课题“AI 大模型赋能下高校英语混合式教学模式优化路径研究”的研究成果（课题编号：cqgj25201C）。