ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

去美元化背景下国际储备货币格局演变的教学内容重构

许白玲

滇池学院，云南 昆明 650228

摘　要：2022 年以来，金融制裁的扩大化与本币结算安排的加速推进，使“去美元化”由边缘议题变为国际金融的现实变量，也对国际金融学课程传统章节构成直接挑战。本文梳理体系演变理论、经验事实、人民币国际化约束与课程改革研究，指出传统教学内容存在静态化体系观、去政治化分析传统、数据与案例滞后、人民币国际化内容边缘化等局限；进而依据“经济—政治—技术”三维框架，提出储备货币多元化的驱动机制、人民币国际化路径、黄金与非传统储备资产回归、地缘政治冲击下的汇率安排与资本流动管理四个教学模块，并配套案例库更新、递进式讲授与三层次评价机制。

关键词：去美元化；国际储备货币；教学内容重构；国际金融学；人民币国际化

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611022

1 引言

1.1 研究背景与问题提出

2022 年俄乌冲突后，美欧冻结俄罗斯约 3000 亿美元海外资产并将部分俄银行移出 SWIFT 系统，“货币武器化”由理论假设变为现实约束。据国际货币基金组织官方外汇储备货币构成（COFER）数据，美元在全球已分配外汇储备中占比从 2000 年前后的 72% 降至 2023 年的 58% 左右，同期多国推动本币结算、央行增持黄金，人民币在 SDR 篮子中的权重亦由 10.92% 上调至 12.28%。这些变化使国际储备、汇率安排、国际货币体系等章节受到冲击。

传统教材围绕储备资产构成与功能、储备管理三原则、特里芬难题、汇率制度比较、最优货币区理论与体系演进史展开，框架自有完整性；但当学生问及“各国央行为何减持美债、人民币成为储备货币还缺什么条件”时，课堂提供的分析工具往往不敷使用。现有教学改革研究大多集中于教学方法与课程设计，较少回答课程内容本身如何取舍与重组，这一缺口正是本文的出发点。

1.2 研究思路与方法

本文主要采用文献分析法梳理国际货币体系演变与人民币国际化进展，辅以比较分析法讨论教材章节结构、案例研究法转化教学素材。

2 文献综述与理论基础

2.1 理论解释：从特里芬难题到全球金融周期

特里芬在《黄金与美元危机》中提出“特里芬难题”：主权国家货币充当国际储备货币，发行国须持续输出流动性以满足全球储备需求，而这又会侵蚀市场信心，形成难以持续的内在矛盾。Farhi 与 Maggiori 将其形式化为储备资产的全球供求模型，重新演绎了霸权体系与多极体系的稳定性比较：多极世界的出现具有自然性与潜在收益，而多极体系可能比霸权体系更不稳定。与之互补的是 Rey 的“全球金融周期”：在资本自由流动条件下，汇率制度并不能恢复货币政策独立性，三元悖论由此退化为“二元悖论”，仅靠蒙代尔—弗莱明框架解释“美元潮汐”已不充分。

2.2 经验事实与驱动机制

Arslanalp、Eichengreen 与 Simpson-Bell 利用 COFER 数据证明，1999 年以来美元份额持续下降源于储备管理者的主动多元化。Nikolić 等则提示了进程的长期性：去美元化仍处初期并可能持续数十年，人民币成为主要储备货币仍面临制度与基础设施障碍。国内研究中，刘东民、宋爽提出“美债减持—货币多元化”的自我增强循环 [1]；张明、张冲与王喆基于长周期数据认为 2050 年人民币储备份额或约 10%[2]；王菲梳理了 2023 年去美元化浪潮的多重动因，并提醒防范货币碎片化风险 [3]。

2.3 人民币国际化、新兴变量与教学研究

人民币国际化方面，陆磊、李宏瑾指出美元主导的体系存在内在不稳定性和演进长期性，货币国际化意味着更大的对外风险敞口与经济责任 [4]；程欣、周颖刚与贝泽赟从币缘政治视角提出以高频汇率系统重要性指标补充低频指标 [5]。教学研究方面，韩莉等立足导向教育理念给出较完整的《国际金融》课程方案 [6]；马建平主张依据知识类型采用差异化的研究式教学法 [7]。

2.4 研究述评与本文的切入点

现有研究已有三点共识：美元主导地位短期内难以改变，网络外部性与制度惯性构成约束；驱动机制已由单一经济效率扩展为经济、政治与技术多维叠加；人民币国际化受制于全

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

融市场深度与国际信心。空白同样明显：二者处于“两张皮”状态，缺乏将前沿演变转化为教学内容的机制；已有教改研究多停留于方法层面，未给出可操作的重构方案；地缘政治冲击与数字货币等新变量的教学化处理缺乏范式。本文即着眼于此。

3 传统教学内容的局限

主流教材相关章节大体沿三条线索展开：国际储备部分介绍储备资产构成及安全性、流动性、盈利性的权衡；汇率安排部分比较固定与浮动汇率制；国际货币体系部分按金本位制、布雷顿森林体系与牙买加体系梳理变迁。这一结构长期构成课程骨架，但已显露四重局限。

第一，静态化的体系观。教材倾向于把 1976 年以来的后布雷顿森林时代描述为相对稳定的“牙买加体系”，容易使学生形成体系已经定型的错觉，而研究显示它仍处于持续调整之中。

第二，“去政治化”的分析传统。经典理论强调经济效率与网络外部性，但推动多元化的力量恰恰包含制裁风险、联盟格局变化与国家信用竞争 [1][5]，忽视这些变量就解释不了部分国家为何宁愿承受更高交易成本也要推动本币结算。

第三，数据与案例滞后。课堂案例仍集中于美元与黄金脱钩、欧元诞生、日元受挫，对资产冻结、卢布结算令、央行购金潮、多边央行数字货币桥等近年变化回应不足；而储备币种结构等数据更新频繁、教材修订周期偏长，滞后带有结构性。

第四，人民币国际化内容的边缘化。近些年确有一些教材着手补写这一主题，但落笔处大多停在 2009 年跨境贸易结算试点、2016 年加入 SDR 等早期节点上；储备份额如何变化、货币权力面临哪些现实约束，则少有教材持续跟进 [4]。

4 储备货币格局演变的核心现实

4.1 去美元化的多维表现

去美元化在三个层面几乎同步发生。最直接的推力来自结算：受制裁国家为绕开清算封锁，最早转向本币结算。储备层面则是美元份额走低与各国央行净买入黄金并行，目前已有 80 余家境外央行或货币当局把人民币纳入外汇储备，但占比不到 3%。至于大宗商品计价，上海原油期货成交量稳步放大，主要产油国对人民币计价的接受度也在上升——不过要说美元在大宗商品定价中的主导地位短期内会被撼动，恐言之过早 [3]。

4.2 分散化而非替代化的演变路径

演变路径是这一部分最容易讲偏、也最需澄清的地方。经验研究给出的图景是，美元让出的份额绝大部分流向非传统储备货币，而不是欧元或人民币；长周期情景分析甚至显示，哪怕到 2050 年，人民币储备份额也可能只有 10% 左右 [2]。由此更可能出现的是“分散化”，即储备管理者多摆几个币种、摊薄对单一货币的依赖，而非由另一种货币全面接棒的“替代化”。这组区分既能纠正学生“人民币很快就会取而代之”的预期，也解释了各国为何强调多元配置。

4.3 地缘政治改写了“安全资产”的定义

冻结俄罗斯海外资产一事，其冲击超出此前任何一场金融危机。美国国债这类“无风险资产”，一旦遇上地缘政治冲突便不再天然安全——只要一国与储备货币发行国存在潜在冲突，持有这类资产就等于握住一份制裁风险敞口。储备管理三原则中的“安全性”，也因此被填入新内容：除去金融市场意义上的安全，还要算上地缘政治意义上的安全。黄金与替代性支付渠道因此重新受到重视 [1]。

4.4 长周期视角下的定位

另一个要提防的偏向，是把短期现象看得过重。研究显示，经济实力对体系变革起基础性作用，但其释放相当滞后 [2]；去美元化可能延续数十年，各阶段强度也不一样。因此教师的任务，与其说是预测美元何时交出主导地位，不如说是训练学生在长周期框架内区分结构性变量与周期性波动。

5 教学内容重构方案

5.1 重构原则

重构不是推倒重来，有三条原则要守。首先是时效性与长周期兼顾：近五年的关键事件与数据要进课堂，但须放回长周期框架里审视。其次是经济逻辑与政治逻辑并置：效率与网络外部性照讲，制裁风险、货币权力与制度竞争也要补进去 [1][5]。最后是本土经验与国际视野的平衡：以人民币国际化为主线案例，同时覆盖欧元、卢布、黄金及其他区域的实践。

5.2 从单一效率框架到“经济—政治—技术”三维框架

重构的实质不在堆砌事实，而在更新分析工具。就储备货币的形成条件而言，传统讲授强调规模经济与网络外部性，更新后应加入地缘政治风险与制裁反制，讨论替代性支付渠道的“备胎网络”作用 [1]。就特里芬难题而言，更新后可引入“过度特权”与货币竞争，讨论多元化在多大程度上缓解矛盾 [2]。就汇率制度选择而言，更新后应结合受制裁国家的资本管制与本币结算实践，讨论极端约束下不可能三角的适用边界 [3]。

5.3 四个教学模块

建议在传统章节后安排 2 学时专题，按四

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

个模块教学。模块一，储备货币多元化的驱动机制：从经济驱动、政治驱动与技术驱动三个维度，理解去美元化是多因叠加的结果[1][3]。模块二，人民币国际化的进展、约束与路径：梳理跨境收付规模、离岸市场、CIPS 覆盖与互换网络，分析金融市场深度、可兑换程度与国际信心三重约束，并借助货币权力视角讨论路径[4][5]。模块三，黄金与非传统储备资产的回归：分析央行购金的去风险、保值与避险动机。模块四，地缘政治冲击下的汇率安排与资本流动管理：以卢布结算令为例，分析制裁压力下汇率制度、资本管制与本币结算的组合效应[3]。

5.4 案例库的更新

建议将以下案例纳入课程并每年更新：沙特石油贸易的人民币结算（大宗商品计价）、俄罗斯海外资产冻结与卢布结算令（制裁—反制裁）、中国与巴西本币结算安排（双边货币互换）、波兰与土耳其央行增持黄金（储备多元化与避险）、多边央行数字货币桥项目（数字货币与跨境支付）、印度与阿联酋卢比结算机制（本币结算区域实践）。

6 教学方法与评价机制的配套调整

6.1“理论—质疑—更新”的递进式讲授

专题课可按三步：第一步，先把传统理论的核心命题讲清楚；第二步，拿近年的现实去“撞”这些命题，分析哪些还站得住、哪些说不通；第三步，带着学生搭起一个能把经济、政治、技术装进去的分析框架。这样安排的好处是，保持理论教学的严谨性，课堂也不至于沦为时事新闻的罗列，这与教学改革研究强调的能力产出导向相吻合[6]。

6.2 案例讨论与模拟决策

围绕上述模块，可安排两类活动。证据辨析讨论不妨先抛出“美元霸权是否正在终结”这样的题目，要求学生从贸易结算、储备资产、大宗商品计价三个维度把正反证据摆出来再判断。角色模拟则设定地缘政治冲击情景，让学生以某国储备管理委员会成员身份，就币种结构调整与黄金增持提出方案。

6.3 三层次评价与动态更新机制

效果评价可分三个层面：知识层面以前测与后测考察学生对核心事实与机制的掌握；能力层面依据案例分析报告与模拟活动评估其运用多维框架的能力；态度层面通过匿名问卷了解课程的时效性与实用性。为应对内容快速迭代，建议每学期收集新事件、经教师审核入库，并引导学生跟踪 COFER、国际清算银行与人民银行的相关报告。

7 结论

国际储备货币格局的演变，对国际金融学课程提出了内容更新的现实要求。已有研究表明，美元份额下降主要流向非传统储备货币，体系演变更可能呈现分散化而非替代化的路径；驱动机制已由单一经济效率扩展为经济、政治与技术多维叠加；人民币国际化则受制于金融市场深度与国际信心。据此，本文以时效性与长周期并重、经济逻辑与政治逻辑结合为原则，以“经济—政治—技术”三维框架替代单一效率框架，以四个教学模块、更新后的案例库与配套的教学方法和评价机制为载体，提出重构方案。内容重构并非一次性工作，而应随国际货币体系演变常态推进。

参考文献：

[1] 刘东民，宋爽 . 美债减持与国际货币体系多元化路径 [J]. 中国社会科学 , 2024(5):51-71.
[2] 张明，张冲，王喆 . 从国际储备货币历史演变看货币国际化发展趋势 (1947—2050)[J]. 国际金融 ,2023(11).
[3] 王菲 . “去美元化”态势与国际货币多元化 [J]. 金融 , 2024, 14(1): 1-6.
[4] 陆磊，李宏瑾 . 纳入 SDR 后的人民币国际化与国际货币体系改革——基于货币功能和储备货币供求的视角 [J]. 国际经济评论 ,2016(3): 41-53.
[5] 程欣，周颖刚 , 贝泽赟 . 币缘政治视角下的国际货币体系与人民币国际化 [J]. 国际金融研究 ,2026(1).
[6] 韩莉，傅巧灵，赵睿 . 基于 OBE 理念的课程教学设计——以《国际金融》课程为例 [J]. 金融教育研究 ,2020,33(1):67-74.
[7] 马建平 . 研究式教学法在《国际金融》课程教学中的应用研究 [J]. 教育进展 , 2024,14(12):1-6.

作者简介：许白玲（1983—），女，傣族，云南石屏人，教授，硕士研究生，研究方向：财政与金融。