ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

产教协同育人下建筑学硕士设计课改革——城市更新真题三年行动研究

徐 杨 杨礼天 黄艳雁 王 雨

湖北工业大学土木建筑与环境学院，湖北 武汉 430068

摘 要：城市更新真实项目能提升研究生实践能力，但项目逻辑与教学逻辑的冲突仍需讨论。本文以建筑学2023—2025级“建筑与城市设计”课程依托的三个更新项目为对象，采用行动研究法，追踪项目遴选、导师协同、社区参与与成果评价中的决策及矛盾。研究发现，张力集中于项目与教学的时间错配、多元指导与清晰决策的矛盾、社区参与向决策共商的转化及多元评价标准的整合。各张力相互关联，单一调整难以同时化解。真实项目教学需持续协调时间、预算与多方诉求，并将其转化为研究性设计的训练内容。

关键词：真题真做；行动研究；产教协同育人；城市更新；结构性张力

DOI：10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202611019

1 问题提出

城市更新真实项目进入建筑学研究生设计课程，已成为教学改革的常见做法。重庆大学构建地方需求导向的教学框架[1]，同济大学引入企业设计导师[2]，福州大学探索“产学研用”协同[3]，华北水利水电大学开展“真题真做”工作营[4]，佛山大学将毕业答辩搬到村委会[5]。这些实践拓展了教学场景，但项目逻辑与教学逻辑的冲突仍较少被讨论。

真实项目往往受到工期、预算和居民需求的限制，而课程教学需要在固定时间内完成教学任务，并达到相应的学习目标。因此，项目实践和课程教学之间存在一些难以避免的矛盾。项目需求可能会压缩学生自主探索的时间，社区参与也可能停留在意见收集阶段，后续的实施跟踪还可能因课程结束而中断。马来西亚“My Bamboo”项目的长期研究也发现，教师需要同时负责课程组织、质量管理、预算控制和项目交付等工作[6]。本文通过三轮课程实践，分析这些矛盾中哪些难以通过调整教学方法来解决，以及教师在教学过程中作出的取舍又带来了哪些新问题。

2 研究对象

本研究采用行动研究的方法，按照“计划、行动、观察、反思”的步骤开展教学实践。研究者同时承担教学工作，并根据每轮课程的反思结果调整下一轮的教学安排。

本研究依托研究生一年级的“建筑与城市设计”课程开展。这两门课程分别在春季学期和秋季学期开设，每门课程为48学时、3学分。三轮课程分别结合枝江老正街历史街区更新、楚材社区老旧小区改造和江欣苑等老旧小区改造项目展开。每轮课程有32—43名学生参与，并形成6—8套设计方案。三轮课程共采纳7套方案（表1）。

数据包括教学档案、学期末学生问卷与访谈、三导师教研记录及委托方和社区反馈。分析以项目遴选、导师协同、社区参与、成果评价为初始编码框架，再从材料中补充主题，以不同主体的记录相互印证。研究通过过程追踪解释决策与矛盾变化，不作因果推论。

本文借助活动理论[7]，将课程看作教师和学生围绕城市更新问题共同开展的一系列活动。本文重点分析数字工具的使用、学校教学安排与项目要求之间的冲突，以及学校、政府、企业和社区之间的合作问题。本文还关注不同导师之间的分工如何影响课程开展。

表1 三轮教学概况与暴露的结构性张力

年级	依托项目	学生数	方案数	采纳数	核心特征	暴露的结构性张力
2023级	枝江老正街历史街区更新	32	6	2	项目先行，教学机制在探索	前期准备时间不足，政府导师参与有限
2024级	楚材社区老旧小区改造	43	8	2	引入三位导师共同指导	导师之间的职责不够清楚，社区参与主要集中在信息收集
2025级	江欣苑等老旧小区改造	33	7	3	尝试进一步加强社区参与	学生对于技术层面的问题认识不足，项目实施过程中出现中断情况

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

3 行动研究

3.1 第一轮（2023 级）行动研究

枝江老正街项目有明确委托单位以及需求，但是从项目对接到课程开课仅间隔两周，教师未能及时完成任务书编制及背景资料的准备工作，学生花费一周进行实地考察工作，政府导师仅出席开题与期末评审会，难以匹配课程的周度进度要求。课程期末评图邀请了政府、企业人员参与，但是最终成绩仍然由校内教师评定。这样保证有学术上的评判标准，但是不能解决不同意见之间的冲突。尽管教师、政府、企业和学生四方都参与到评图中来，但是并未形成协同一致的合作机制。这表明真实的项目进入课堂并不意味着各方之间已经建立起良好的合作关系。

3.2 第二轮（2024 级）行动研究

第二轮行动研究以武汉楚材社区项目为载体，课程明确了三类导师的分工：校内导师主要进行学业指导以及教学过程中的各项事务；政府导师主要解读相关政策，对接学生的实践需求；企业导师主要提供技术支持，评估项目方案的可行性和合理性。但是在具体操作过程中，三类导师的工作存在部分重叠，部分环节还出现了责任主体缺失的问题。例如当项目的研究定位、实施条件以及政策的要求相矛盾时，学生不清楚以哪一方意见为准。这反映出，在项目开始之前，各方对于各自的任务以及出现问题时如何解决并没有达成一致意见。

本次课程通过入户访谈、问卷调查以及两场工作坊使居民有更多的参与度。但是居民仅以提供信息为主，方案的决策权依然由教师和学生决定。最终被采用的两个方案在推行的过程中也进行了多次的修改。这也引发了部分学生的反思：当各方意见不断影响原有的设计时，自己对作品的主导权究竟有多少？这也体现处这门课程不仅教授同学们如何设计，也引导学生理解真实项目中方案往往是多方协商的产物。帮助学生逐步完成从“方案设计者”到“多方协商者”的身份转变。

3.3 第三轮（2025 级）行动研究

第三轮行动研究落地武汉江欣苑等老旧小区改造项目，本轮研究使用三维激光扫描以及空间句法等技术方法展开分析，但部分同学仅能呈现图纸层面的效果，无法结合老年人的实际生活场景做深化设计，暴露出技术训练与场地真实需求之间的脱节。本次课程最终提交三套方案，但是在 2026 年 1 月课程结束之后对于项目的后续跟进工作并未有相应的保障措施。部分学生出于兴趣仍会关注项目进展，教师也仅通过微信等渠道做一般性询问。由于课程未建立固定的项目后续跟踪机制，无法及时掌握方案的实际落地情况并反馈给学生。

终评引入教师、政府、企业、居民及学生互评，但研究性、造价工期与使用便利等标准仅以分数加权，未转化为对设计取舍的共同讨论。

4 结构性张力的提炼

三轮问题可归纳为四类结构性张力，其根源不只是执行或经验不足，而在于真实项目教学中不同规则与目标的并存。

表2 “张力矩阵”图

环节	结构性张力	典型证据	当轮调整	调整后新生的问题
项目遴选	项目安排与教学周期不一致	枝江项目距开课仅两周，任务书仓促	第二轮起提前物色项目、规范任务书	时间压力缓解，协同问题凸显
导师协同	多元指导与清晰决策的矛盾	学生：“不知道该听谁的”	明确三位导师的职责，增加讨论环节	部分职责仍不明确
社区参与	从“信息输入”到“决策共商”的障碍	工作坊中三个方案无法整合居民意见	增加入户访谈与工作坊	参与偏“采集”，决策权未下移
成果评价	评价多元与标准整合的困难	居民、企业、教师标准各异	引入多元主体共同打分	标准冲突未被处理，缺“后评价”
实施跟踪	实施跟踪与课程周期的错位	课程结束后跟踪仅靠学生自愿	提出“课程、项目”持续连接设想	尚无制度保障，留待后续

第一，项目逻辑与教学逻辑的时间错配。项目启动、决策与实施难以对应学期节点，既影响前期准备，也造成结课后的跟踪断裂。第二，多元指导与清晰决策的矛盾。导师视角越多，越需要协商机制与决策规则，而非仅划分职责。第三，社区参与从信息输入到决策共商的跨越。居民意见能否改变方案，取决于教学流程、成果形式与修改权的安排。第四，评价多元与标准整合的困难。共同打分不等于共同判断，评价之后仍需讨论不同标准下的设计取舍。

ISSN：3080-2660
EISSN：3080-2679

从课程的整体运行情况看，项目时间安排与教学周期之间存在差异，主要是因为项目和学校有不同的时间要求。导师之间的合作存在困难，主要是因为各方没有提前商量好职责分工。社区参与还不够深入，主要是因为居民虽然能够提出意见，却缺少与师生共同修改方案的机会。

任务书、工作坊成果以及评图图纸均可作为教师、学生、政府、企业和居民交流的工具[8]，但目前，这些资料的修改权仍然由教师把控。而且现有的评估方法也并不利于各方表达他们所关心的问题（见表 2）。上述张力相互关联：当项目对接与前期准备工作较为充分之后，导师间的分工协作问题便会凸显；而即便导师间的合作有所加强，课程结束之后如何持续关注项目的问题依然未得到解答。所以，单一维度的调整无法连带解决其他问题。真实项目教学需要在各种要求之间进行权衡，而非一次改变就可以解决所有问题。

5 结语

真实项目教学模式下，教师的职责不再局限于知识传授与设计指导，还需统筹项目进度、协调多方关系。教师要将项目委托方提出的要求转化为可研究的设计问题，组织多导师协同研讨，促进各参与方在评议之后进一步交流。学校及教学管理部门应将此类工作纳入教师的岗位职责范畴，并给予配套的资源与政策支持。

三轮教学都存在机制不完善、协同不充分以及跟进不到位的问题。而真实的项目对于学生来说不仅仅是要把方案实现，更在于让学生切身感受设计过程中面临的时间压力、多方诉求与权衡妥协。对于学术型硕士生来说，在这些问题上挖掘出有价值的研究问题是进行研究性设计的一个很好的锻炼机会。

本研究仍存在一定的局限性。一是未设置虚拟项目进行比较，无法精准量化真实项目给教学带来的附加值；二是社区参与者是否能充分反映不同居民利益诉求，以及课程对学生今后学习及工作是否有帮助等问题还需进一步探讨与追踪。

参考文献：

[1] 田琦，雷涛铖，卢峰 . 地方需求导向下的建筑学专业型硕士研究生设计课程教学改革——以重庆大学研究生一年级城市更新课程为例 [J]. 高等建筑教育，2026（3）：129-140.

[2] 邓丰，董屹，文小琴等 . 建筑学专业型硕士研究生校企联合建筑设计教学探索 [J]. 时代建筑，2024（4）：124-129.

[3] 吴志刚，林诗云，王炜 . “产学研用”协同下的建筑学硕士研究生设计教学改革探索——以福州大学建筑与城市设计课程为例 [J]. 建筑与文化，2025（1）：247-250.

[4] 华北水利水电大学人居科学与设计学院 . 产业导师进课堂 真题真做练本领——人居科学与设计学院建筑学硕士“城市更新”工作营圆满结营 [EB/OL].（2026-05-09）https://news.ncwu.edu.cn:443/info/1004/35587.htm

[5] 佛山大学建筑与规划学院。毕业设计扎根乡村一线——黎冲村“真题真做”实践与全过程参与式教学模式深化 [EB/OL].（2026-05-31）https://www.fosu.edu.cn/91/128277.html

[6] NG V, CHANG Y Y, THIAN L B. Impact-driven architectural design curriculum: The case of My Bamboo urban placemaking project[C]//Advances in the Integration of Technology and the Built Environment. Lecture Notes in Civil Engineering, vol. 593. Cham: Springer, 2025: 231-238.

[7] ENGESTRÖM Y. Learning by expanding: An activity-theoretical approach to developmental research[M]. Helsinki: Orienta-Konsultit Oy, 1987.

[8] STAR S L, GRIESEMER J R. Institutional ecology, “translations” and boundary objects: Amateurs and professionals in Berkeley’s Museum of Vertebrate Zoology, 1907-39[J]. Social Studies of Science, 1989, 19(3): 387-420.

作者简介：徐杨（1980.11—），女，汉族，湖北武汉人，硕士，高级工程师，研究方向：城市更新、绿色建筑。

项目信息：湖北工业大学土木建筑与环境学院 2026 年度研究生创新培养高质量发展项目，学科交叉背景下建筑学学术型硕士学位点内涵建设模式研究（项目信息：TH2026005）。